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Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Δεκεμβρίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συζήτηση επί της Ετήσιας Ειδικής Έκθεσης OPCAT 2018 του Εθνικού Μηχανισμού Πρόληψης των Βασανιστηρίων και της Κακομεταχείρισης.

Τα μέλη της Επιτροπής κλήθηκε να ενημερώσει ο Συνήγορος του Πολίτη, κ. Ανδρέας Ποττάκης.

Επίσης, παρέστησαν ο Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, κ. Γεώργιος Νικολόπουλος, η Ειδική Επιστήμονας της Ανεξάρτητης Αρχής, κυρία Αιμιλία Πανάγου, και ο κ. Στέργιος Πρεβέντης, Ειδικός Επιστήμονας, επίσης, της Ανεξάρτητης Αρχής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα έχουμε την χαρά να φιλοξενούμε τον Συνήγορο του Πολίτη, κ. Ανδρέα Ποττάκη, που θα μας παρουσιάσει τα συμπεράσματα από την Έκθεση Μηχανισμού Πρόληψης του 2018 τον οποίο εκπροσωπεί από το 2014.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως γνωρίζετε, συνιστά έναν εγνωσμένου κύρους θεσμό με μακρά και πλούσια δράση στο πεδίο της υπεράσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην πατρίδα μας στη διαρκή προσπάθεια της ενίσχυσής τους και της υπέρβασης των πολλών προβλημάτων που τα ταλανίζουν.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά στον εθνικό μηχανισμό πρόληψης κατά των βασανιστηρίων, λόγος γίνεται για την κατάσταση στα σωφρονιστικά καταστήματα, στα κρατητήρια της Αστυνομίας και του Λιμενικού, στα Προαναχωρησιακά Κέντρα, καθώς και στον ψυχιατρικό εγκλεισμό και στα ιδρύματα κλειστής φροντίδας ατόμων με αναπηρία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το όλο σύστημα, παρά τις προόδους που έχουν γίνει, πάσχει από πολλές απόψεις, κυρίως στον τομέα των υποδομών που υπολείπονται τόσο σε αριθμητική επάρκεια, όσο και σε ποιοτικά χαρακτηριστικά. Αλλά και όσον αφορά στο απαιτούμενο προσωπικό και τα καινοτόμα προγράμματα, τα οποία συμβάλλουν θετικά στην προστασία και την ανάπτυξη των προσωπικοτήτων των ανθρώπων που βρίσκονται στα παραπάνω Κέντρα.

Όλα αυτά αναφέρονται με λεπτομερή στοιχεία στην Έκθεση από τις επιτόπιες ενδελεχείς αυτοψίες που έχουν κάνει οι συνεργάτες του Συνηγόρου του Πολίτη και είναι ιδιαίτερα διαφωτιστικά.

Για να μη ρίξουμε, όμως, κατευθείαν τον λίθο του αναθέματος στην Πολιτεία ή στο κράτος που συχνά είναι απών, οφείλουμε να πιστεύουμε, να αναγνωρίσουμε δύο βασικές αιτίες που έχουν συντελεστεί τα μάλα στην επιδείνωση της κατάστασης, ιδιαίτερα σε δομές, όπως οι φυλακές, τα κρατητήρια και τα Προαναχωρησιακά Κέντρα.

Η μία είναι η οικονομική ένδεια του ελληνικού κράτους η οποία επισημαίνεται επίσης στην Έκθεση, για μια ολόκληρη δεκαετία, σε σημείο που να ανταποκρίνεται με δυσκολία στις αυξανόμενες ανάγκες των δομών αυτών και αυτό δεν αποτελεί δικαιολογία, αλλά μια πικρή και αδήριτη αλήθεια.

Η δεύτερη είναι η ραγδαία αλλαγή των κοινωνικών και πληθυσμιακών όρων των τελευταίων δεκαετιών. Φαινόμενα, όπως η μαζική μετανάστευση που ειδικά το τελευταίο διάστημα έχει λάβει πρωτοφανείς διαστάσεις, ξεπερνά τις δυνατότητες της χώρας για επιτυχή διαχείριση και καταλήγει σε μια υποτυπώδη διαχείριση, αν και σίγουρα τα πράγματα θα μπορούσαν να ήταν καλύτερα τα τελευταία χρόνια, εφόσον είχαν τηρηθεί κάποιοι κανόνες.

Σε ό,τι αφορά στις φυλακές δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο αριθμός των κρατουμένων είναι τεράστιος και οι συνθήκες κράτησης σε πολλές περιπτώσεις δεν συνάδουν με αυτές της αξιοπρεπούς διαβίωσης. Επιπλέον, τα φαινόμενα συγκρούσεων μεταξύ κρατουμένων ή και βίαιων θανάτων, προκαλούν, αναμφίβολα θλίψη και προβληματισμό.

Ωστόσο, η λύση του προβλήματος του υπερπληθυσμού δεν πιστεύω ότι μπορεί να είναι οι με συνοπτικές διαδικασίες, αποφυλακίσεις.

Η χώρα πρέπει να προχωρήσει σε ένα πρόγραμμα κατασκευής νέων σωφρονιστικών ιδρυμάτων με σύγχρονες διεθνείς προδιαγραφές οι οποίες θα διασφαλίζουν τα ανθρώπινα δικαιώματα των κρατουμένων. Αλλά, πέραν αυτού, βασικός πυρήνας των προσπαθειών μας, πρέπει να είναι η προσφορά δυνατοτήτων μόρφωσης και εκπαίδευσης στους κρατούμενους.

Πραγματικά, με χαροποιεί το γεγονός ότι διαβάζω θετικές εκτιμήσεις για ανάλογες δραστηριότητες.

Η Έκθεση μνημονεύει εισαγωγικά την καλή λειτουργία των σχολείων δεύτερης ευκαιρίας της οποίας τα ευεργετικά αποτελέσματα δεν περιορίζονται στην αξιοποίηση του χρόνου των κρατουμένων, αλλά επεκτείνονται και στις προοπτικές αποκατάστασης μετά την αποφυλάκιση. Πολλά σχολεία έχουν πετύχει να προσελκύσουν δωρεές ιδρυμάτων και εποικοδομητική συνεργασία με τοπικούς φορείς.

Παρατίθενται παραδείγματα, όπως στην Κέρκυρα, που έχει αναπτυχθεί ψηφιακή βιβλιοθήκη σε συνεργασία με το Ιόνιο Πανεπιστήμιο. Στο κατάστημα κράτησης Λάρισας, στην ιδιαίτερη πατρίδα μου, όπου, μεταξύ άλλων, λειτουργεί μουσείο με έργα κρατουμένων. Στο κατάστημα κράτησης Τρικάλων με υποδειγματική αίθουσα ηλεκτρονικών υπολογιστών και βραβεύσεις σε διεθνείς μαθητικούς διαγωνισμούς κινηματογραφικών ταινιών, αλλά και στα καταστήματα κράτησης Κορίνθου, Πάτρας και στο Ειδικό Αγροτικό Κατάστημα Κράτησης Νέων Κασσαβετείας και αλλού.

Από τις επισκέψεις μου στις φυλακές με την Ειδική Επιτροπή Σωφρονιστικού Συστήματος της Βουλής, διαπίστωσα και εγώ ότι η πλειοψηφία των κρατουμένων είναι αλλοδαποί. Ως εκ τούτου, αυτό που προέχει είναι να προωθηθούν τα προγράμματα της ελληνικής γλώσσας, ώστε αυτοί οι άνθρωποι να ενσωματωθούν στο περιβάλλον που βρίσκονται. Αυτό πιστεύω ότι θα επιδράσει θετικά και στον ψυχισμό τους.

Στο μεταναστευτικό, με δεδομένη την υπάρχουσα μεταναστευτική κρίση και τις ροές που συνεχίζονται με ευθύνη της Τουρκίας, στα νέα προαναχωρησιακά κέντρα, που έχουν εξαγγελθεί για όσους δεν δικαιούνται άσυλο, θα πρέπει να είναι κατοχυρωμένα τα ατομικά δικαιώματα. Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ο εγκλεισμός εντός των κέντρων δεν έχει τιμωρητική διάθεση, αλλά είναι το μεταβατικό στάδιο, που προηγείται των προβλεπόμενων επιστροφών.

Κλείνοντας, θεωρώ ότι το έργο του Συνηγόρου του Πολίτη είναι πολύ χρήσιμο και πιστεύω ότι η Έκθεσή του συνιστά ένα εργαλείο, που μπορεί να προσφέρει στην επίλυση προβλημάτων και να βελτιώσει την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Με αυτές τις σκέψεις, κύριε Συνήγορε, σας καλωσορίζω στην Επιτροπή μας και θα θέλαμε μια καταρχήν παρουσίαση της Έκθεσης από μέρους σας και στη συνέχεια, εάν έχετε την καλοσύνη, να απαντήσετε σε παρατηρήσεις ή ερωτήσεις, που μπορεί να τεθούν από τα μέλη της Επιτροπής μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ, όπως και τα μέλη της Επιτροπής, για την τιμητική πρόσκληση, που απευθύνεται προς την Ανεξάρτητη Αρχή, προκειμένου να παρουσιάσει τα βασικά ευρήματα της πιο πρόσφατης Έκθεσης, που έχει δημοσιευθεί, υπό την αρμοδιότητά της, αυτή του Εθνικού Μηχανισμού Πρόληψης Βασανιστηρίων.

Επιτρέψτε μου μερικά εισαγωγικά στοιχεία και θα έρθω σύντομα στα ευρήματα, τουλάχιστον για το έτος 2018, και φαντάζομαι ότι θα υπάρξουν και ερωτήματα από εκεί και πέρα.

Το Προαιρετικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση του Οργανισμού των Ηνωμένων Εθνών κατά των Βασανιστηρίων και άλλων μορφών Σκληρής, Απάνθρωπης ή Ταπεινωτικής Μεταχείρισης ή Τιμωρίας, το λεγόμενο OPKAT, αποτελεί διεθνή συνθήκη, η οποία υιοθετήθηκε από τη Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών το 2002 και τέθηκε σε ισχύ το 2006. Εξέφρασε την πεποίθηση των κρατών - μελών της διεθνούς κοινότητας, ότι οι προσπάθειες για την καταπολέμηση της κακομεταχείρισης των ανθρώπων, που στερούνται της ελευθερίας τους και ως εκ τούτου, η θέση τους είναι ιδιαίτερα ευάλωτη, θα πρέπει να εστιάζει κυρίως στην πρόληψη.

Σ' αυτό το πλαίσιο, υιοθετήθηκε μια διευρυμένη αντίληψη για την έννοια του βασανιστηρίου, κατά την οποία αυτό δεν περιορίζεται μόνο στη συστηματική πρόκληση πόνου, αλλά και σε κάθε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση, που υποβιβάζει την ανθρώπινη υπόσταση.

Η χρήση βασανιστηρίων προσβάλλει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια, στοχεύει στην εκμηδένιση της προσωπικότητας του θύματος. Πέρα από εγκληματική πράξη, βάσει του εθνικού αλλά και του διεθνούς δικαίου, αποτελεί μια στάση αντίθετη στον ανθρώπινο πολιτισμό. Χώροι εγκλεισμού, όπως φυλακές, κέντρα κράτησης μεταναστών, ψυχιατρεία, αστυνομικά κρατητήρια και άλλοι αποτελούν πράγματι εστίες κινδύνου για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια.

Η χώρα μας κύρωσε το Προαιρετικό Πρωτόκολλο στη Σύμβαση για την Καταπολέμηση των Βασανιστηρίων του ΟΗΕ με το ν.4228/2014, καθιστώντας την συγκεκριμένη Σύμβαση εσωτερικό δίκαιο της χώρας, με αυξημένη τυπική ισχύ. Με το δεύτερο άρθρο του νόμου αυτού ο Συνήγορος του Πολίτη, με τη συνταγματικά κατοχυρωμένη Αρχή, ορίστηκε ως ο Εθνικός Μηχανισμός Πρόληψης των Βασανιστηρίων.

Η αποστολή του Εθνικού Μηχανισμό Πρόληψης περιλαμβάνει την τακτική εξέταση της μεταχείρισης των προσώπων, που στερούνται της ελευθερίας τους, την κατάθεση αντίστοιχων συστάσεων βελτίωσης προς τις αρμόδιες Αρχές και φυσικά την υποβολή προτάσεων και παρατηρήσεων, σχετικά με την υφιστάμενη νομοθεσία ή και τα τυχόν σχέδια νόμων.

Με το τέταρτο άρθρο του ίδιου νόμου, του 4228, ορίστηκε ότι ο Μηχανισμός του Συνηγόρου του Πολίτη διενεργεί επισκέψεις σε όλους τους χώρους, δημόσιους ή ιδιωτικούς, στέρησης της ελευθερίας, με ή χωρίς προηγούμενη ενημέρωση των αρμοδίων Αρχών. Ως τέτοιοι χώροι νοούνται, όπως ανέφερα προηγουμένως, οι φυλακές, τα αστυνομικά κρατητήρια, αλλά και τα ψυχιατρικά καταστήματα, οι χώροι διοικητικής κράτησης αλλοδαπών, τα προνοιακά ιδρύματα και άλλοι. Κατά τη διεθνή πρακτική, μάλιστα, οι επισκέψεις αυτές μπορούν να διενεργούνται φυσικά και σε μη εργάσιμες ημέρες ή ακόμη και νυχτερινές ώρες.

Η επίσκεψη του Μηχανισμού περιλαμβάνει συλλογή στοιχείων με κάθε διαθέσιμο μέσο, όπως, όλως ενδεικτικά, επίσκεψη σε όλους τους χώρους κράτησης, εξέταση και συνέντευξη προσώπων - κρατουμένων, αλλά και λήψη φωτογραφιών και λοιπού υλικού. Με βάση, εξάλλου, τη γενική αρμοδιότητα του άρθρου 103 παρ.9 του Συντάγματος, αλλά και του νόμου του Συνηγόρου του Πολίτη, του ν.3094/2003, η Ανεξάρτητη Αρχή έχει πρόσβαση σε κάθε αρχείο, κάθε έγγραφο, κάθε στοιχείο και κάθε φάκελο.

Παρότι ο Συνήγορος του Πολίτη αναγορεύθηκε ως ο Εθνικός Μηχανισμός Πρόληψης κατά των Βασανιστηρίων ήδη από το 2014, οφείλω να επισημάνω ότι η αρμοδιότητά του αυτή δεν του εδόθη με τρόπο, κατά τον οποίο θα μπορούσε πραγματικά και αποτελεσματικά να επιτελέσει το καθήκον του.

Αναφέρομαι ιδίως το γεγονός ότι μέχρι το 2017 ο Συνήγορος του Πολίτη δεν είχε την απαραίτητη υλικοτεχνική και οικονομική υποστήριξη, όπως προβλεπόταν από το ν.4228, δηλαδή το νόμο που ανέθεσε στο Συνήγορο του Πολίτη τη συγκεκριμένη αρμοδιότητα, προκειμένου να διεξάγει τις επιτόπιες αυτοψίες και επιθεωρήσεις όλων των χώρων, που αποτελούν χώρους εγκλεισμού, ανά την επικράτεια.

Τούτο κατέστη για πρώτη φορά εφικτό το 2017 και εφεξής και εντεύθεν ο Συνήγορος του Πολίτη χρηματοδοτείται για τη συγκεκριμένη αρμοδιότητα κάθε χρόνο από το αρμόδιο Υπουργείο.

Παράλληλα, παρότι εδόθη η συγκεκριμένη αρμοδιότητα, ιδιαίτερα αυξημένων απαιτήσεων, ο νόμος, με τον οποίο ανετέθη η αρμοδιότητα στο Συνήγορο του Πολίτη, ο ν.4228, δεν προέβλεψε την ενίσχυση της Ανεξάρτητης Αρχής με κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό. Ως εκ τούτου, ο Συνήγορος του Πολίτη ανέλαβε και διεκπεραιώνει τη συγκεκριμένη αρμοδιότητα, κάνοντας αναδιοργάνωση του ήδη υφιστάμενου στελεχιακού του δυναμικού.

Να επισημάνω, επίσης, ότι επανειλημμένως έχουμε υποβάλει, προς την αρμόδια πολιτική ηγεσία, το αίτημα η οικονομική ενίσχυση που παρέχεται στον Εθνικό Μηχανισμό Πρόληψης κατά των Βασανιστηρίων να μη δίνεται κάθε χρόνο, για ένα χρόνο, αλλά να ακολουθεί την πρόβλεψη, η οποία, ούτως ή άλλως, υπάρχει για τον τακτικό προϋπολογισμό του Συνηγόρου του Πολίτη, δηλαδή να γίνεται μια πρόβλεψη, μια πρόγνωση και μια έγκριση του προϋπολογισμού και του Εθνικού Μηχανισμού για ένα διάστημα τριετίας.

Τούτο, διότι σε πολλές των περιπτώσεων υπάρχει καθυστέρηση μέχρι την έγκριση του αιτήματος, που θα πρέπει να υποβάλει ο Συνήγορος του Πολίτη προς το τέλος κάθε χρονιάς, περίπου αυτή την περίοδο. Μέχρι να εγκριθεί, λοιπόν, το σχετικό κονδύλιο, το οποίο διατίθεται για τις ανάγκες του Εθνικού Μηχανισμού Πρόληψης, ο Συνήγορος του Πολίτη υποχρεούται να αναλάβει τις αυξημένες δαπάνες για την αρμοδιότητα αυτή από τον τακτικό του προϋπολογισμό, περιορίζοντας ή και αναδιοργανώνοντας τις λοιπές του δράσεις.

Επιτρέψτε μου να κάνω μερικές γενικές επισημάνσεις για την τελευταία δημοσιευθείσα Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη, αυτή που αναφέρεται στο έτος 2018.

Είναι γεγονός ότι οι χώροι εγκλεισμού της επικράτειας, το ανέφερε νομίζω και ο κ. Πρόεδρος, λειτουργούν στα όρια τους. Η διαπίστωση αυτή για εμάς είναι διαχρονική και αποτυπώνεται σε κάθε Έκθεση του Εθνικού Μηχανισμού Πρόληψης, από τη σύστασή του ήδη το 2014. Το 2018, πράγματι, δεν αποτέλεσε εξαίρεση.

Ένα εκ των βασικότερων και διαχρονικών προβλημάτων αποτελεί η υπέρβαση των άκρων ορίων χωρητικότητας στα καταστήματα κράτησης. Ο Μηχανισμός διαπίστωσε ότι, ενώ οι συνέπειες, οι επιπτώσεις, των αποσυμφορητικών πολιτικών, που ξεκίνησαν με το ν.4322/2015 και στη συνέχεια παρατάθηκαν με διαδοχικές νομοθετικές παρεμβάσεις, οδήγησαν αρχικά σε αξιοσημείωτη πραγματικά μείωση του συνολικού αριθμού των κρατουμένων, μάλιστα σε σημαντικά κατώτερο από το διαθέσιμο αριθμό θέσεων. Συγκεκριμένα, να αναφέρω ενδεικτικά κάποια νούμερα, ότι την 1/1/2015 ο αριθμός των κρατουμένων ανερχόταν σε 11.798 άτομα για 9.815 θέσεις, την 1/1/2016 ήταν 9.611 άτομα, ενώ την 1/1/2017 ήταν 9.560 άτομα, επαναλαμβάνω για 9.815 θέσεις.

Παρόλα αυτά, μετά από τρία χρόνια, παρατηρήθηκε εκ νέου ανοδική τάση των ποινών φυλάκισης, που υπερέβη μάλιστα τον διαθέσιμο αριθμό θέσεων. Αναφέρομαι στο έτος 2018, όπου είχαμε 10.000 άτομα και το 2019, την 1/1/2019, του τρέχοντος έτους, δηλαδή, 10.654 άτομα για 9935 θέσεις.

Θέλω να σημειώσω, επίσης, ότι για τις συνολικές θέσεις, τις επαναλαμβάνω, 9935, στα 33 συνολικά καταστήματα κράτησης της χώρας, ο συνολικός αριθμός των κρατουμένων μπορεί να ανήλθε μεν σε 10.650 περίπου την 1/1/2019, ωστόσο τα μισά σχεδόν σωφρονιστικά καταστήματα της χώρας, εμφανίζουν πληρότητα που υπερβαίνει το 100% της χωρητικότητας τους.

Απ' αυτή την άποψη, το πρόβλημα του σωφρονιστικού υπερπληθυσμού στη χώρα μας, εμφανίζεται, νομίζω, εντονότερα, ως αποτέλεσμα ανισοκατανομής των κρατουμένων στα καταστήματα κράτησης, με αποτέλεσμα, να διατηρείται αφενός ο συνολικός αριθμός των κρατουμένων κοντά στο φυσιολογικό όριο των 10.000, αλλά ορισμένα καταστήματα κράτησης, να εμφανίζουν ανησυχητικό βαθμό υπερπληρότητας.

Η αρχικά σημαντική τάση, λοιπόν, αποφόρτισης των καταστημάτων κράτησης, στη συνέχεια, υποχώρησε σταδιακά, εξαιτίας, εκτιμούμε, κυρίως της αυστηρότητας των δικαστικών αποφάσεων, σε σχέση τόσο με την εκτεταμένη χρήση του μέτρου της προσωρινής κράτησης, όσο και με τη βαρύτητα των επιβαλλόμενων ποινών για ορισμένες κατηγορίες εγκλημάτων.

Και πάλι θα μου επιτρέψετε να αναφέρω μερικά ενδεικτικά νούμερα. Από το συνολικό αριθμό των κρατουμένων, επαναλαμβάνω, 10.650 περίπου την 1/1/2019, περίπου το 30%, κάτι παραπάνω από το 30%, ήταν υπόδικοι, ενώ οι υπόλοιποι ήταν κατάδικοι. Από το σύνολο των καταδίκων, περίπου το 1/3 ήταν καταδικασμένοι για παραβάσεις του νόμου περί ναρκωτικών. Αλλά και σε σχέση με τις επιβληθείσες ποινές, παρατηρείται σημαντική ανισοκατανομή μεταξύ των κατάδικων, αφού περίπου στο 90% έχουν επιβληθεί ποινές από πρόσκαιρη κάθειρξη 5 έως 15 ετών μέχρι και ποινή ισόβιας κάθειρξης, ενώ οι υπόλοιποι, δηλαδή, περίπου το 10%, εκτίουν ποινές φυλάκισης μέχρι πέντε έτη. Ασφαλώς, μέσα σ' αυτό το μικρό ποσοστό, υπάρχουν και κάποιοι που δεν μπόρεσαν να μετατρέψουν ή και να εξαγοράσουν τις ποινές τους.

Με δεδομένη την επί μακρού χρόνου διατήρηση στα ίδια επίπεδα της συνολικής χωρητικότητας των φυλακών της χώρας και τον προσωρινό και έκτακτο χαρακτήρα που πρόσφατες νομοθετικές ρυθμίσεις είχαν στην αποσυμφόρηση τους, οι προειδοποιήσεις μας επαληθεύτηκαν με εμφατικό τρόπο μέσα στο διεθνές 2018. Παράλληλα, ελλείμματα παρουσιάζονται στην εξασφάλιση των αναγκαίων πόρων και του κατάλληλου προσωπικού, με εμφανείς επιπτώσεις στην ποιότητα των υποδομών και στην υποστήριξη προγραμμάτων δημιουργικής απασχόλησης, ψυχολογικής υποστήριξης, αλλά και ασφάλειας των κρατουμένων.

Ειδικά σε ό,τι αφορά στην επάρκεια των μέτρων ασφάλειας, ιδιαίτερο προβληματισμό προκάλεσε στην Αρχή μας, η καταγραφή σημαντικού αριθμού θανάτων, αλλά και περιστατικών βίας.

Η βελτίωση των συνθηκών εγκλεισμού, προϋποθέτει την ολιστική προσέγγιση στη μεταχείριση του φαινομένου. Η λήψη περιστασιακών μέτρων αποσυμφόρησης, δεν μπορεί παρά να είναι μόνο μία πτυχή της μέριμνας που οφείλει η Πολιτεία στο πεδίο του ποινικού εγκλεισμού.

Σε αυτή την κατεύθυνση, θα πρέπει να αναληφθούν κεντρικές νομοθετικές παρεμβάσεις για τον εξορθολογισμό των ποινών, το σεβασμό της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και τη μείωση του χρόνου εγκλεισμού, με την υιοθέτηση εναλλακτικών μέτρων.

Η αντιμετώπιση, βέβαια, του σωφρονιστικού ζητήματος, δεν μπορεί να εξαντλείται στο νομοθετικό επίπεδο, χωρίς παράλληλα την εξασφάλιση αναγκαίων πόρων, αλλά και κατάλληλου προσωπικού. Η ποιότητα των υποδομών και η πληρότητα του ανθρώπινου δυναμικού, θα πρέπει να εγγυώνται όρους ασφάλειας και σεβασμού της ανθρώπινης αξιοπρέπειας κατά την κράτηση, καθώς και την παροχή όλων των προβλεπόμενων υπηρεσιών υγείας και πρόνοιας.

Παρά τις ειδικές πρωτοβουλίες της διοίκησης, εξακολουθούν να αποτελούν σημαντικό πρόβλημα στα περισσότερα καταστήματα, η έλλειψη δημιουργικής απασχόλησης των κρατουμένων, η πλημμελής στελέχωση των καταστημάτων με μόνιμο εξειδικευμένο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, με κοινωνιολόγους, αλλά και με ψυχολόγους.

Επαναλαμβάνεται, μάλιστα, η διαπίστωση, ότι η απραξία επιβαρύνει περαιτέρω την ήδη βεβαρημένη ψυχολογική κατάσταση των κρατουμένων. Η οργάνωση σεμιναρίων και εργαστηρίων συντελεί - το έχουμε διαπιστώσει - στη διαχείριση των εντάσεων και συμβάλλει στην ομαλή επανένταξη των κρατουμένων.

Παρά τις ανωτέρω, γενικού χαρακτήρα παρατηρήσεις, οφείλω να επισημάνω, τη θετική και ευεργετική επίδραση - την ανέφερε και ο κ. Πρόεδρος - της λειτουργίας των σχολείων δεύτερης ευκαιρίας - όπου αυτά λειτούργησαν και λειτουργούν - και να αναγνωρίσω ως ιδιαίτερα σημαντική τη συνεργασία ιδρυμάτων, καθώς και τη σύμπραξη της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, ιδίως μέσω δωρεών, αλλά και των τοπικών φορέων. Το ίδιο οφείλω να επισημάνω και για τις δράσεις ψυχαγωγίας, όπου αυτές ήταν διαθέσιμες.

Η κατάσταση τώρα στα κρατητήρια της Ελληνικής Αστυνομίας και του Λιμενικού Σώματος, δυστυχώς, δεν έχει παρουσιάσει σημάδια βελτίωσης. Φαινόμενα μακρόχρονης, ακόμα και πολύμηνης παραμονής ποινικών κρατουμένων, σε ακατάλληλα για το σκοπό αυτό κρατητήρια, καθώς και περιστατικά κράτησης ακόμα και ασυνόδευτων ανηλίκων, στο πλαίσιο της προστατευόμενης φύλαξης, καταγράφονται στην έκθεση του μηχανισμού για το έτος 2018.

Τα αστυνομικά κρατητήρια, προορισμένα από τον νόμο για ολιγοήμερη παραμονή ποινικών, κυρίως, κρατουμένων, ήταν και παραμένουν ακατάλληλα για πολυήμερη, πολλώ δε μάλλον, για πολύμηνη κράτηση. Δυστυχώς, έτσι επανέκαμψε το φαινόμενο της αλλαγής χρήσης τους, όπως είχε συμβεί στο παρελθόν, με την έκτιση ποινών σε αστυνομικά κρατητήρια πριν από την τελευταία νομοθετική επιχείρηση αποσυμφόρησης των φυλακών. Κρατητήρια κοινά ως προς τις προδιαγραφές τους, αλλά αποκλειστικά για διοικητική κράτηση ως προς τη χρήση τους - μνημονεύονται στην έκθεση μας - είναι κυρίως εκείνα του Ταύρου και της Θεσσαλονίκης.

Οφείλουμε να κάνουμε, επίσης, μια ιδιαίτερη μνεία στα Κρατητήρια της Διεύθυνσης Αλλοδαπών Θεσσαλονίκης, όπου η ΕΛ.ΑΣ., απλώς, μετέβαλε το νομικό καθεστώς και τη χρήση ενός από τους δύο ορόφους των κρατητηρίων της Υποδιεύθυνσης Μεταγωγών και ορισμένων περιφερειακών τμημάτων, χωρίς να προχωρήσει σε κανενός είδους μετασκευή. Μάλιστα, έχουμε διαγνώσει ότι εκεί κρατούνται και ασυνόδευτοι ανήλικοι σε προστατευτική φύλαξη, μέχρις ότου βρεθούν θέσεις σε δομές φιλοξενίας, γεγονός που θέτει σε άμεσο κίνδυνο την ομαλή ανάπτυξή τους και παραβιάζει κανόνες διεθνούς προστασίας των δικαιωμάτων των ανηλίκων.

Τα προαναχωρησιακά κέντρα, επίσης, λειτουργούν στα όρια τους και είναι ακατάλληλα, τόσο ως προς τις υποδομές τους, όσο και ως προς τη στελέχωσή τους, από πλευράς τουλάχιστον ευρωπαϊκών προδιαγραφών. Αποσπασματικές βελτιώσεις καταγράφονται στην έκθεση και οφείλονται, κυρίως, σε παροδικές μειώσεις μεταναστευτικών και προσφυγικών ροών και ως εκ τούτου, κρίνονται ως προσωρινές και επισφαλείς.

Κοινό πρόβλημα σε όλα σχεδόν τα προαναχωρησιακά κέντρα, αποτελεί η αριθμητική ανεπάρκεια διερμηνέων, ψυχολόγων, αλλά και κοινωνικών λειτουργών. Οι χώροι ποικίλλουν, από κοιτώνες μαζικής κράτησης ή πτέρυγες με κοντέινερ, μέχρι συμβατικά κρατητήρια. Ανάλογα με τους χώρους, ποικίλλουν και οι συνθήκες διαβίωσης, με ιδιαίτερα έντονη τη διαφοροποίηση στο θέμα του προαυλισμού.

Οι συνήθεις ελλείψεις εντοπίζονται στην καθαριότητα, τη θέρμανση, την ποιότητα και ποσότητα της σίτισης, αλλά και την έλλειψη προσωπικών ειδών υγιεινής. Ο προαυλισμός και οι ψυχαγωγικές δραστηριότητες, όπου υπάρχουν, είναι μικρής διάρκειας, ενώ βασικές υπηρεσίες ιατρού, ψυχολόγου, κοινωνικού λειτουργού και διερμηνείας, προβλέπονται, αλλά συχνά δεν παρέχονται, διότι εξαρτώνται από διαγωνισμούς που παρουσιάζουν μεγάλα χρονικά κενά.

Σε ό,τι τέλος αφορά στην ακούσια νοσηλεία ψυχικά πασχόντων, κοινό τόπο αποτελεί, η μη ουσιαστική εφαρμογή στην πράξη, των διατάξεων που έχουν τεθεί για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων των φερόμενων ως ψυχικά ασθενών. Αναφέρουμε χαρακτηριστικά, ότι οι διατάξεις του νόμου 2071/1992, έχουν οδηγήσει την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου σε έκδοση εγκυκλίων και γνωμοδοτήσεων κατ' επανάληψη, αλλά και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σε καταδικαστικές αποφάσεις κατά της χώρας μας.

Περαιτέρω, εκτιμούμε ότι είναι πλέον κοινά παραδεδεγμένο, ότι η μόνη πρόβλεψη του νόμου για ψυχιατρική περίθαλψη μέσω της ακούσιας νοσηλείας, χωρίς ουσιαστική θεσμική δυνατότητα για παροχή και ανάπτυξη της ψυχιατρικής φροντίδας στην κοινότητα, έχει αυξήσει τον αριθμό των ακούσιων νοσηλειών σε κλειστού τύπου δομές.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να αναφέρω, ότι η επίκληση περί δέσμευσης για πιστή εφαρμογή αυστηρών, αλλά και ενίοτε, ανελαστικών κανόνων δημοσιονομικής προσαρμογής, επίκληση, η οποία, εν πολλοίς γινόταν και σε μεγάλο βαθμό, βασίμως, τα προηγούμενα χρόνια, εκτιμούμε ότι δεν μπορεί πλέον να αποτελεί άλλοθι για εκπτώσεις στη διασφάλιση των συνθηκών κράτησης που καταλήγουν να υπολείπονται σημαντικά, να υπολείπονται σοβαρά όσων επιτάσσουν οι διεθνείς συμβάσεις, αλλά και η ελληνική νομοθεσία. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Συνήγορε, για τη λεπτομερή παρουσίαση της ετήσιας έκθεσης.

Πριν δώσω τον λόγο στους συναδέλφους βουλευτές, να ευχηθούμε στους εορτάζοντες - την εορτάζουσα σήμερα, συνάδελφο, κυρία Διονυσία Αυγερινοπούλου και τον εορτάζοντα συνάδελφο, κ. Διονύσιο – Χαράλαμπο Καλαματιανό, αμφότεροι από την Ηλεία - χρόνια σας πολλά με υγεία.

Αν θέλουν να τους δώσουμε και το προνόμιο να προταθούν σήμερα, κ. Λάππα, αν θέλουν να θέσουν ερωτήσεις ή να διατυπώσουν παρατηρήσεις.

Ορίστε, κυρία Αυγερινοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, καταρχάς, για τις ευχές σας. Ευχές και στον αγαπητό συνάδελφο.

Επειδή αναφερθήκατε στην Επιτροπή που μετείχα και εγώ και ήταν πολύ ενδιαφέρουσα για τη βελτίωση του σωφρονιστικού συστήματος. Ήταν εξαιρετικά ενδιαφέρουσα. Με αφορμή την αναφορά σας σήμερα, ίσως, θα μπορούσε και η Επιτροπή μας να κάνει μια επίσκεψη μαζί σας σε ένα από τα καταστήματα, γιατί πιστεύω ότι θα ήταν μια εξαιρετική εμπειρία και για τους συναδέλφους, να πραγματοποιήσουμε μια τέτοια επίσκεψη και στο πλαίσιο της Διαρκούς Επιτροπής, αν είναι δυνατόν, σε κάποιο από τα καταστήματα κράτησης. Εάν είναι δυνατόν και εάν επιτρέπεται βέβαια από τον κανονισμό, γιατί δεν είμαστε ειδική επιτροπή. Δεν το γνωρίζω. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι επισκέψεις αυτές είναι πιο εξειδικευμένες και συνήθως γίνονται στο πλαίσιο της Επιτροπής Σωφρονιστικού Συστήματος και των άλλων δομών εγκλεισμού, να το δούμε, όμως.

Ορίστε, κ. Λάππα, έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Καλημέρα, σας καλωσορίζουμε. Τα έχουμε πει πολλές φορές στην Επιτροπή Σωφρονιστικού Συστήματος, τα λέμε και τώρα στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης.

Μια ερώτηση που έχω να κάνω, κ. Ποττάκη και στον συνεργάτη σας, είναι ποια είναι η σχέση του τρόπου απονομής της ποινικής δικαιοσύνης στη δημιουργία το φαύλου κύκλου του υπερπληθυσμού και κατ' επέκταση των βασανιστηρίων. Άλλωστε, μετά στην ομιλία θα πω και πόσες υποθέσεις εκκρεμούν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και για βασανιστήρια και τον υπερπληθυσμό. Άρα, θέλω τη σχέση μεταξύ ποινικού φαινομένου και του θέματος που αναπτύξατε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα ήθελα και εγώ να καλωσορίσω τον Συνήγορο του Πολίτη και βεβαίως να τον ευχαριστήσω για την πληρέστατη έκθεση, την οποία έχει εκπονήσει η υπηρεσία του, η ανεξάρτητη αρχή. Να πω ότι, όπως συνήθως λέγεται, η ποιότητα και οι συνθήκες που επικρατούν στο σωφρονιστικό σύστημα μιας χώρας αντανακλούν το επίπεδο του πολιτισμού μιας κοινωνίας. Άρα, έχουν σημασία οι συνθήκες κράτησης, η υγειονομική περίθαλψη, η εκπαίδευση, η ψυχαγωγία, αλλά και η δημιουργική απασχόληση των κρατουμένων.

Δυστυχώς, η σωφρονιστική πολιτική στη χώρα μας θεωρείται πολυτέλεια και κάτι ξένο προς την κοινωνία. Έτσι η κατάσταση διαχρονικά ουδέποτε ήταν καλή, ακόμη και σε εποχές ευδαιμονίας.

Σίγουρα η κατάσταση επιδεινώθηκε στα χρόνια της κρίσης. Άθλιες συνθήκες, υπερπληθυσμός στα ιδρύματα, υποστελέχωση, οργανωμένα κυκλώματα και κρούσματα παραβατικότητας και βίας.

Με το νόμο Παρασκευόπουλου, πράγματι, παρουσιάστηκε προσωρινά μια σχετική αποσυμφόρηση στα καταστήματα. Ωστόσο, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, οι αποσυμφορητικοί νόμοι έχουν πρόσκαιρα αποτελέσματα, ενώ παράλληλα δημιουργούν κινδύνους διασάλευσης της δημόσιας τάξης. Ακόμη, όμως και σε αυτή την περίπτωση, όχι μόνο δεν είχαμε μείωση εντάσεων και βίας, αλλά αντίθετα αυτό που συνέβαινε με τη χρήση κινητών τηλεφώνων, το εμπόριο ναρκωτικών και τις συμπλοκές, δεν είχε προηγούμενο.

Αναφέρονται στην έκθεση περιστατικά βίας, αλλά νομίζω ότι η επιβεβαίωση της κατάστασης αυτής, ήρθε λίγο αργότερα στις αρχές του 2019, όταν έκπληκτη η κοινωνία παρακολουθούσε βιντεοσκοπημένο περιστατικό στις φυλακές Κορυδαλλού με κρατούμενους να καταδιώκουν και να θανατώνουν αλλοδαπό συγκρατούμενό τους μπροστά στους σωφρονιστικούς υπαλλήλους και βέβαια, από όπου και αν χύνεται, ανθρώπινο αίμα χύνεται. Άλλωστε, και τη χρονιά αυτή, είχαμε κινητοποιήσεις και διεκδικήσεις στα καταστήματα.

Είναι προφανές ότι θα πρέπει να ανατρέξουμε στις παθογένειες που δημιουργούν αυτή την κατάσταση. Η χώρα μας έχει αναλογικά, σε σχέση με το συνολικό αριθμό, ίσως, περισσότερους ισοβίτες και προσωρινά κρατούμενους. Ωστόσο σε μια φιλελεύθερη κοινωνία το σύστημα απονομής δικαιοσύνης δεν πρέπει να είναι τιμωριτικό και αυστηρό, αλλά αναλογικό και επιεικές. Να προβλέπονται εναλλακτικές ποινές και κυρίως να περιοριστούν οι περιπτώσεις προσωρινής κράτησης. Δυστυχώς, στη χώρα μας ο σίγουρος δικαστής είναι ο αυστηρός δικαστής, ο δικαστής, δηλαδή, που δεν κινδυνεύει από πειθαρχική τιμωρία.

Είναι βέβαιο ότι η αποκλιμάκωση της ποινικής καταστολής και η βελτίωση των συνθηκών στις φυλακές συμβάλλουν στη μείωση της υποτροπής. Πέρα, όμως, των νομοθετικών πρωτοβουλιών, θα πρέπει να υπάρξει ο απαραίτητος εκσυγχρονισμός των κτιριακών δομών.

Θα αναφερθώ σε ένα παράδειγμα. Τα γενικά στοιχεία νομίζω το έδωσε ο Συνήγορος, ως προς το κατάστημα της Χαλκίδας, του οποίου διαλαμβάνεται βέβαια στην έκθεση ως ακραία περίπτωση, αλλά μπορώ να εισφέρω και προσωπική γνώση, επαγγελματικά. Πρόκειται για το παλιό κτίριο, πρώην στρατόπεδο, που δεν πληροί ούτε τις στοιχειώδεις απαιτούμενες προδιαγραφές. Είναι γεγονός ότι καταβάλλεται υπερπροσπάθεια από τον διευθυντή και το προσωπικό για να κρατήσουν το χώρο σε ανεκτά επίπεδα. Ωστόσο παρουσιάζεται υπερπληθυσμός, στον οποίο συμβάλλει και η λειτουργία του Εφετείου. Είναι χαρακτηριστικό ότι σε ένα θάλαμο στρατοπέδου 40 τ.μ. μπορούν να είναι 20 - 25 κρατούμενοι, οι οποίοι μάλιστα κρεμούν πανιά στις κουκέτες τους, για να εξασφαλίσουν μια στοιχειώδη ιδιωτικότητα. Άλλωστε, όπως λέει και ο Φουκώ: «το στρατόπεδο είναι το διάγραμμα μιας εξουσίας, που ασκείται χάρη σε μια γενική ορατότητα». Επίσης, δεν υπάρχει ο απαιτούμενος χώρος για να κινηθούν οι κρατούμενοι, όπως, ελάχιστος είναι και ο χώρος προαυλισμού και, όπως, λέγεται, ο άνθρωπος που δεν κινείται είναι ο νεκρός άνθρωπος.

Αναφέρεται, επίσης, στην έκθεση ότι οι εγκαταστάσεις Η/Μ είναι απαρχαιωμένες και επικίνδυνες με αποτέλεσμα πολλές φορές να μην έχουν οι κρατούμενοι ζεστό νερό. Για σύστημα πυρασφάλειας δεν το συζητάμε. Επίσης, δεν υπάρχει οργανωμένος χώρος σίτισης με αποτέλεσμα να τρώνε πάνω στο κρεβάτια τους.

Τέλος, δεν υπάρχει ο απαιτούμενος χώρος για τη λειτουργία σχολείου δεύτερης ευκαιρίας, με αποτέλεσμα να χάνουν το σχολείο τους και όσοι μετάγονται και βέβαια, όπως λέει ο Ουγκώ: «εκεί που ανοίγει ένα σχολείο κλείνει μια φυλακή». Όπως αντιλαμβανόμαστε η εκπαίδευση έχει ιδιαίτερη αξία σε ένα σύστημα που αποσκοπεί στην αποκατάσταση και την επανένταξη των κρατουμένων. Άλλωστε η μόρφωση αποτελεί δικαίωμα και έναν επιπλέον παράγοντα για να γκρεμιστούν οι τοίχοι, που χωρίζουν τη φυλακή από την κοινωνία.

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι τέτοιες φυλακές εξεμέτρησαν το ζην και πρέπει να κλείσουν, όχι αύριο, χθες. Άλλωστε ως προς το συγκεκριμένο κατάστημα υπάρχει και οικόπεδο που έχει προταθεί για τη μετεγκατάσταση του. Εκτός αν προτιμούμε να καταδικάζεται η χώρα από το Δικαστήριο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αναφέρονται τέτοιες καταδίκες την έκθεση. Αν δεν κάνω λάθος, τα τελευταία χρόνια, νομίζω η χώρα μας είναι η τέταρτη σε παραβιάσεις του άρθρου 3 της Ευρωπαϊκής Συνθήκης, για απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση στις φυλακές. Νομίζω είναι μετά τη Ρωσία, τη Ρουμανία και την Ουκρανία. Αυτή η εικόνα σίγουρα δυσφημεί τη χώρα μας και την Ευρώπη και πρέπει να εκλείψει.

Ως προς τις δομές των Προαναχωρησιακών Κέντρων επισημαίνεται ορθά στην έκθεση ότι η βελτίωση των συνθηκών είναι ενίοτε προσωρινή και επισφαλής, καθώς εξαρτάται από τις αυξομειώσεις των μεταναστευτικών ροών. Στις δομές αυτές εμφανίζονται ελλείψεις και προβλήματα. Άλλωστε, νομίζω ότι υπάρχουν και σχετικές καταδίκες από το ευρωπαϊκό δικαστήριο.

Ωστόσο, δεν μπορώ να μην μπω στον πειρασμό, παρότι είναι εκτός αντικειμένου της έκθεσης, να πω ότι στις ανοικτές δομές τα πράγματα ήταν ακόμη χειρότερα. Την ίδια χρονιά, τον Οκτώβριο, ο Γενικός Γραμματέας της Διεθνούς Αμνηστίας χαρακτήρισε ανοικτή δομή στην Ελλάδα, ως ανθρωπιστική καταστροφή και λήγει στη συνείδηση της Ευρώπης.

Περαιτέρω, στην έκθεση υπάρχει επικριτική αναφορά στην αιτιολογία της απόφασης του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, για την ίδρυση του νέου ΠΡΟ.ΚΕ.ΚΑ. στην Κω. Κατά το έτος αυτό, το 2018, παρατηρείται μια στροφή στις κλειστές δομές, καθώς αναζητούνται, επίσης, χώροι για Κέντρα σε Χίο και Σάμο. Ως αιτιολογία προβάλλεται ότι η κατασκευή δομών κράτησης θα λειτουργήσει αποτρεπτικά ως προς την δημιουργία νέων μεταναστευτικών ροών.

Υπό κανονικές συνθήκες, πράγματι, το σκεπτικό αυτό θα επιδεχόταν πολλές συζητήσεις. Ωστόσο, με την κατάσταση που βιώνουμε γίνεται κατανοητό ότι θα πρέπει να σταθμιστούν και να αξιολογηθούν και άλλα δεδομένα. Δεν αναφέρομαι μόνο σε θέματα κοινωνικής συνοχής και εθνικής ασφάλειας, αλλά κυρίως στην ανάγκη να εξασφαλιστούν αξιοπρεπείς συνθήκες σε όσους δικαιούνται διεθνούς προστασίας.

Επειδή ζούμε έκτακτες συνθήκες και η χώρα μας έχει και πεπερασμένες ικανότητες, θα πρέπει να αποτραπούν όσοι δεν δικαιούνται ασύλου, διότι ο συγχρωτισμός τους και μάλιστα υπό ασφυκτικές συνθήκες με τους πρόσφυγες, αποβαίνει εις βάρος των δεύτερων.

Ολοκληρώνοντας, υπάρχει μια παρατήρηση στην έκθεση, ως προς τη χρηματοδότηση των δομών των ΠΡΟΚΕΚΑ εκείνης της περιόδου και πράγματι ορθώς, διότι, η χρηματοδότηση έγινε συγκεκαλυμμένα μιας άσχετης τροπολογίας, την παραμονή της πρωτοχρονιάς, για χρηματοδότηση 74 εκατομμυρίων. Και αυτό συνέβη συγκεκαλυμμένα διότι είχαμε την παράταση της λειτουργίας όλων των ΠΡΟΚΕΚΑ και της Αμυγδαλέζας, μέχρι και στις 31/12/ 2022 και επειδή εκεί είχε γίνει ένα πολιτικό ζήτημα, μετά από ένα ατυχές περιστατικό. Θυμάστε όλοι από το 2015 κάθε 100 μέρες θα έκλεινε η Αμυγδαλέζα, υπήρχε εδώ ένα ζήτημα πολιτικής διαχείρισης του γεγονότος ότι με επίσημη απόφαση μέχρι τέλους του 2022 και η Αμυγδαλέζα και όλα τα ΠΡΟΚΕΚΑ θα παραμένουν σε λειτουργία, παρά τα όσα λέγονται για άλλους λόγους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Με συγχωρείτε, κ. Πρόεδρε, δεν καταλάβαμε εμείς ότι μας δίνετε τον λόγο για να εισηγηθούμε. Νομίζαμε ότι θα κάνουμε ερωτήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λάππα, οι πολιτικές δυνάμεις έχουν ορίσει έναν βασικό εισηγητή και μετά υπάρχει δυνατότητα ερωτήσεων. Πριν δώσω τον λόγο στον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, τον κ. Ψυχογιό, έχει ζητήσει ο εορτάζων βουλευτής, κ. Διονύσης Καλαματιανός, να κάνει χρήση του δικαιώματος που δώσαμε στην εορτάζουσα, επίσης, βουλευτή την κυρία Αυγερινοπούλου. Για λίγα λεπτά φαντάζομαι.

Ορίστε, κύριε Καλαματιανέ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Μια ερώτηση θέλω να κάνω στον συνάδελφο, κ. Ποττάκη, με τον οποίο συνεργαστήκαμε όσο είχα την τιμή να υπηρετώ στο Υπουργείο Ναυτιλίας. Παρακολουθώ το έργο του Συνηγόρου του Πολίτη, καθώς και του καθηγητή, του κ. Καμίνη, του προκατόχου.

Θα ήθελα να ρωτήσω το εξής: Μια από τις πρώτες ενέργειες της κυβέρνησης ήταν να μεταφέρει την άσκηση για τον έλεγχο σωφρονιστικής πολιτικής από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Θα ήθελα να ρωτήσω, λοιπόν, εάν αυτή η μεταφορά ουσιαστικά δημιουργεί σύγχυση μεταξύ καταστολής και σωφρονισμού, που από την εποχή του διαφωτισμού από τον Τσεζάρε Μπεκαρία έχει λυθεί ότι σκοπός του σωφρονισμού είναι όχι καταστολή, αλλά να αναμορφώνουμε τους κρατούμενους, ώστε να επιστρέφουν στην κοινωνία, όπως είναι το σωστό και όπως πρέπει να είναι οι άνθρωποι μετά από το σωφρονισμό τους. Αυτό, λοιπόν, θα ήθελα να ρωτήσω, αν δημιουργεί σύγχυση και ποια είναι η άποψή του επί του ζητήματος αυτού. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Ψυχογιός, για επτά λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, και χρόνια πολλά και από εμένα στους εορτάζοντες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Συνήγορε, σας καλωσορίζουμε για μια ακόμα φορά στη Βουλή των Ελλήνων και τις αρμόδιες επιτροπές. Με πολύ ενδιαφέρον, όντως, παρακολουθήσαμε την παρουσίασή σας, αλλά εντρυφήσαμε κιόλας σε συγκεκριμένα σημεία αυτής της έκθεσης του Εθνικού Μηχανισμού Πρόληψης Βασανιστηρίων και Κακομεταχείρισης, προκειμένου να μπορέσουμε να δούμε και πώς θα τοποθετούμε, αλλά και πώς θα συμβάλουμε, από δω και πέρα, στο να ξεπεραστούν προβλήματα, δυσκολίες και ελλείψεις.

Πρόκειται, αναμφισβήτητα, για έναν θεσμό με υψηλή σημασία, ο Συνήγορος του Πολίτη και ο Εθνικός Μηχανισμός, για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και μπορεί να συνεισφέρει σημαντικά στην ανάδειξη ζητημάτων που αφορούν τις συνθήκες στις οποίες διαβιούν συνάνθρωποί μας, στους οποίους έχουν επιβληθεί μέτρα περιορισμού της ελευθερίας. Όχι μόνο όμως σε αυτούς. Ο Εθνικός Οργανισμός Πρόληψης Βασανιστηρίων είναι ένα σκέλος του Συνηγόρου του Πολίτη.

Υπάρχει, όπως ξέρετε καλά, και ο Εθνικός Μηχανισμός Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας που, αυτή την περίοδο, έχει προφανώς σημαντική δουλειά να κάνει, βλέποντας και την πληθώρα των υποθέσεων, όπου παρατηρείται κατάχρηση εξουσίας και αυθαιρεσία από την πλευρά της αστυνομίας, συγκεκριμένων ομάδων, αν θέλετε, όχι του συνόλου προφανώς. Και εμείς πιστεύουμε ότι η πλειονότητα των αστυνομικών είναι δημοκρατικοί άνθρωποι και προσπαθούν να κάνουν το καθήκον τους, σεβόμενοι το Σύνταγμα και τους νόμους. Όμως, έχετε την αρμοδιότητα εκ του νόμου, που ο ΣΥΡΙΖΑ έφερε στη Βουλή, καθ' υπόδειξη του Συμβουλίου της Ευρώπης και ευθυγραμμισμένο το δίκαιό μας με τις πιο σύγχρονες προοπτικές, να μπορείτε με ανακριτικές πλέον διαδικασίες και όχι απλά με διαμεσολαβητικό ρόλο, να εξετάζετε υποθέσεις όπως αυτές, στις οποίες βλέπουμε έναν εξευτελισμό ανθρώπων, οι οποίοι στα πλαίσια, ενός υποτίθεται, ελέγχου, απαιτείται να προχωρήσουν σε ενέργειες που δεν προβλέπονται από το Σύνταγμα και τους νόμους.

Επαναλαμβάνω ότι όλοι πρέπει να καταδικάσουμε αυτά τα περιστατικά, όπως βέβαια να καταδικάσουμε και ενδεχόμενες προπαρασκευαστικές πράξεις τρομοκρατικών ενεργειών, οι οποίες σε κάθε περίπτωση μας βρίσκουν αντίθετους και εμάς σαν χώρα, αλλά και τους υπόλοιπους συναδέλφους. Όμως και εσείς στη δήλωσή σας πρόσφατα και πολύ σωστά το θέσατε, είπατε ότι η χώρα έχει καταδικαστεί πολλάκις για τέτοιου είδους φαινόμενα, δυσφημίστηκε η χώρα, υπήρξε μια σχετική βελτίωση, χωρίς να έχουν λυθεί όλα τα ζητήματα.

Πρέπει, λοιπόν, εμείς να το περιφρουρήσουμε όλο αυτό. Δεν είναι στη διακριτική ευχέρεια των αστυνομικών οργάνων και το διερευνήσουν, υποχρέωσή τους και γι' αυτό το λόγο και ο Εθνικός Μηχανισμός έχει να συμβάλει σε αυτό παράλληλα ή σε συνεργασία με την αστυνομία και νομίζω, ότι θα πρέπει να κάνετε αυτό που κάνετε και τώρα, να επεκτείνετε και να κοινωνικοποιήσετε περισσότερο τη δράση του, προκειμένου όλες αυτές οι καταγγελίες να φτάσουν σε συγκεκριμένο σημείο και να καταδικαστούν αυτοί που πρέπει. Επαναλαμβάνω, όχι συλλήβδην όλο το σώμα της αστυνομίας, το οποίο γνωρίζουμε ότι προσπαθεί στην πλειονότητα του να τηρήσει αυτές τις προϋποθέσεις. Όμως, παρατηρούμε τελευταία μια πρακτική, είναι πρακτική πλέον, δεν είναι μεμονωμένα περιστατικά, η οποία θα έλεγα ότι δυσφημίζει τη χώρα αλλά και συγκεκριμένους νέους ανθρώπους, όπως παλαιότερα και πρόσφυγες, οι οποίοι τοποθετούνται μέσα σε αστυνομικές κλούβες.

Επί της ουσίας τώρα. Θα ήθελα να εστιάσω στο γεγονός ότι σε μια σύγχρονη δημοκρατία, έχει ιδιαίτερη σημασία στον περιορισμό της ελευθερίας, που είναι και το μοναδικό που στερείται κάποιος όταν καταδικάζεται, τα υπόλοιπα δικαιώματά του τα απολαμβάνει, να τηρούνται οι διατάξεις κείμενης νομοθεσίας και όσον αφορά τις συνθήκες κράτησης, αλλά και στην πρόσβασή τους σε κάποιες εξωστρεφείς δράσεις για την εκπαίδευση.

Η προηγούμενη κυβέρνηση πήρε μια σειρά σημαντικών πρωτοβουλιών σε αυτή την κατεύθυνση, τόσο στην αποσυμφόρηση των φυλακών, όπως ακούστηκε από τον προηγούμενο συνάδελφό, διευκολύνοντας μεταγωγή σε αγροτικές φυλακές για ορισμένες κατηγορίες κρατουμένων, αλλά και το μέτρο της ημιελεύθερης διαβίωσης. Αυτό αναγνωρίστηκε από τη ΣΕΠΕΤΕΠ όταν ήρθε το 2015 και μετά να διαπιστώσει ότι είχαν βελτιωθεί οι συνθήκες κράτησης, λόγω αυτών των πολυεπιπέδων ενεργειών, όχι μόνο λόγω της αποσυμφόρησης προφανώς, όπως επίσης και την εφαρμογή της διοικητικής κράτησης το πολύ για έξι μήνες, μέσα στα ΠΡΟΚΕΚΑ, πράγμα το οποίο είναι το ανώτατο όριο που πρέπει να εφαρμόζεται η διοικητική κράτηση στην περίπτωση αυτή. Και βέβαια την έναρξη πιλοτικού προγράμματος για την από ιδρυματοποίηση των ατόμων με αναπηρία και τη μείωση του χρόνου ακούσιας νοσηλείας πασχόντων, σε τέσσερις μήνες από έξι μήνες που ίσχυε.

Προφανώς και δεν έγιναν όλα καλά. Αυτό δεν θα το ακούσετε από εμάς, διότι και σαν χώρος αλλά και σαν κυβέρνηση κάναμε την αυτοκριτική μας και λέμε ότι υπήρξαν και λάθη, παραλείψεις, δυσκολίες που δεν ξεπεράστηκαν. Όμως, ήμασταν πάντοτε στο πεδίο, μαζί με τους βουλευτές, τους υπουργούς μας και τους φορείς, για να βλέπουμε και να ελέγχουμε και επί τόπου, την εφαρμογή ή μη, αυτών των νομοθετημάτων, γιατί δεν αρκεί στην Ελλάδα να νομοθετήσεις, πρέπει να ελέγξεις και την εφαρμογή.

Βασικός στόχος και τελικός σκοπός δικός μας -και νομίζω ότι πρέπει να είναι και όλων σε αυτή την αίθουσα- είναι η βελτίωση των συνθηκών κράτησης και τελικά ο σωφρονισμός και η επανένταξη, αυτών των οποίων κρατούνται οποιαδήποτε μορφή. Ένα γενικό σχόλιο, ότι πρέπει όλοι μας να επικεντρωθούμε και στη μείωση των ανισοτήτων, η οποία είναι αυτή που γεννά και την ανομία και επομένως έχει και μια κοινωνική διάσταση.

Θα αναφερθώ εν συντομία, με βάση και την έκθεση του 2018 στις φυλακές, όπου το κόμματι της εκπαίδευσης ήταν ένα από τα δυνατά σημεία στο σωφρονιστικό σύστημα και βέβαια πρέπει να συνεχιστεί. Παρά το γεγονός ότι φαίνεται, χωρίς να έχει εφαρμοστεί ακόμα, μια αλλαγή γραμμής σε κάποια θέματα, όπως για παράδειγμα όταν λέει το πρόγραμμα της Ν.Δ. για φυλακές τύπου Γ, καταλαβαίνουμε ότι αυτό δεν συνάδει με το κόμματι της επανένταξης. Όταν λέει για παράδειγμα, ότι οι αλλαγές στο ποινικό κώδικα, ιδίως το κόμματι της κοινωφελούς εργασίας, δεν ευνοούν την εναλλακτική έκτιση της ποινής ή όταν ενδύεται ένα μοντέλο νόμου και τάξης με έναν εκδικητικό χαρακτήρα, αυτό μειώνει τις εξωστρεφείς δράσεις και τα παράθυρα που πρέπει να έχει το σωφρονιστικό σύστημα στον κόσμο.

Εμείς, λοιπόν, ιδρύσαμε τέσσερα νέα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας, τέσσερα Δημοτικά στις Φυλακές Κομοτηνής , Ελαιώνα Θηβών, τις γυναικείες και αλλού.

Επαναλειτούργησε το σχολείο Δεύτερης Ευκαιρίας στο Δομοκό και την Πάτρα.

Δημοπρατήθηκαν τα έργα για τη δημιουργία Ειδικού Κτιρίου Επιμόρφωσης και Επαγγελματικής Κατάρτισης στα Χανιά και τη Δράμα, ενώ λειτούργησαν – και αυτό είναι πολύ σημαντικό - προγράμματα εκμάθησης ελληνικής γλώσσας σε είκοσι φυλακές σε συνεργασία με την «ΕΠΑΝΟΔΟ» και του Εθνικό Κέντρο.

Αντίστοιχα βήματα που θέλουν, βέβαια, ενίσχυση έγιναν και στο κομμάτι της επαγγελματικής κατάρτισης σε συνεργασία με τον ΟΑΕΔ και την τεχνική βοήθεια του Αυστριακού Υπουργείου Δικαιοσύνης, ενώ για πρώτη φορά υπήρξε και εκπαίδευση του ίδιου του προσωπικού όλων των κλάδων που είχαν να κάνουν με τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, αλλά και της Ελληνικής Αστυνομίας και των εκπαιδευτικών, οι οποίοι υπηρετούσαν μέσα στα Κέντρα Κράτησης.

Η τελευταία άλλωστε Έκθεση της ΣΕΠΕΤΕ καταλήγει σε τρία βασικά ζητήματα, αυτό του υπερπληθυσμού που είναι το σημαντικό και πρέπει να γίνουν συγκεκριμένα βήματα βάσει και των νέων Ποινικών Κωδίκων.

Το δεύτερο είναι η υποστελέχωση που αναφερθήκατε και εσείς ότι πρέπει επιτέλους να προχωρήσουμε σε επιπλέον προσλήψεις - έγιναν το προηγούμενο διάστημα κάποιες από αυτές μέσω του ΑΣΕΠ - όχι όλες, με τις καθυστερήσεις που υπήρχαν με προγράμματα του ΟΑΕΔ για ψυχολόγους, κοινωνιολόγους, αλλά και κοινωνικούς λειτουργούς και, βέβαια, κάποιες επιπλέον προσλήψεις για τη Δράμα και άλλες φυλακές, οι οποίες εκκρεμούν. Όμως τώρα που έχουμε τη δυνατότητα να προσλάβουμε και δημοσιονομικά, πρέπει να μην υπάρχει αυτή η δικαιολογία για τις φυλακές.

Τρίτον, οι Υπηρεσίες Υγείας, οι οποίες και αυτές πρέπει να ενισχυθούν, όπου υπάρχουν σε Κέντρα Κράτησης.

Τέλος, θα αναφερθώ πολύ σύντομα στο θέμα των ΠΡΟΚΕΚΑ.

Κοιτάξτε, στο θέμα των ΠΡΟΚΕΚΑ υπάρχει το άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας που πρόσφατα έγινε και πάλι νόμος του κράτους - ήταν νόμος του κράτους και επανανομοθετήθηκε - το οποίο προβλέπει ότι θα πρέπει να εφαρμόζεται ως έσχατο μέτρο, να είναι αιτιολογημένο, να έχει συγκεκριμένη διάρκεια και, βέβαια, σε κάθε περίπτωση να μην παραπέμπει στη γενικευμένη κράτηση αιτούντων άσυλο και ευάλωτων ομάδων πράγματα για τα οποία καταδικαστήκαμε τα τελευταία χρόνια.

Η κυβέρνηση, δυστυχώς, σ' αυτό τον τομέα και μέσα από τις εξαγγελίες του Εθνικού, πλέον, Συντονιστή δείχνει ότι θέλει να υποκαταστήσει τις ανοιχτές δομές με κλειστές δομές, γεγονός το οποίο και από την Ε.Ε. - και αυτό μας προβληματίζει – αποδοκιμάστηκε και νομικά και οικονομικά. Από εκεί και πέρα, δυστυχώς, είναι κλειστές δομές στη μορφή των ΠΡΟΚΕΚΑ και αυτό δεν αμφισβητείται.

Άρα, λοιπόν βλέπουμε ότι θα πάμε σε γενικευμένη κράτηση έως 36 μήνες για όλους, πράγμα το οποίο και από το Συμβούλιο της Ευρώπης αποδοκιμάστηκε.

Βέβαια, να σας δώσω και μια εικόνα από το ΠΡΟΚΕΚΑ της Κορίνθου, το οποίο το ξέρετε και είναι μια μικρογραφία του τι πρόκειται να γίνει.

Ξεκίνησε τον Ιούλιο με 250 άτομα και έχει φτάσει σήμερα στα 1100. Έχει έναν τεράστιο υπερπληθυσμό και δεν μπορούν να καλυφθούν οι υγειονομικές του ανάγκες από τις υπηρεσίες που υπάρχουν με μια γιατρό.

Έχει δημιουργήσει προβλήματα για τους αστυνομικούς, έχει δημιουργήσει προβλήματα για τους κρατούμενους και στο κέντρο των δικαιωμάτων, αλλά και μια εκρηκτική κατάσταση στη διαχείρισή του την καθημερινή, αλλά και στην εικόνα που τροφοδοτούμε στην ελληνική κοινωνία απέναντι σε ανθρώπους, οι οποίοι κρατούνται διοικητικά. Δεν έχουν διαπράξει κανένα αδίκημα, δηλαδή, απλώς κρατούνται μέχρι να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες τους.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μου απαντήσετε σε τέσσερα συγκεκριμένα σημεία.

Πρώτον, με βάση τη συνολική εικόνα που έχετε, οι συνθήκες κράτησης και εγκλεισμού είχαν κάποια ουσιαστική ή λιγότερο σημαντική μεταβολή τα τελευταία πέντε χρόνια και εάν ναι, ήταν θετική ή αρνητική;

Δεύτερον, είστε σύμφωνος, γιατί ήσασταν παρών και στο νομοσχέδιο και πήρατε και θέση συγκεκριμένη, με την εξαγγελία της κυβέρνησης για τη εκ των προτέρων και αδιάκριτη κράτηση για διάστημα μέχρι 36 μηνών όλων των αφιχθέντων στα νησιά κατά παράβαση, βέβαια, της Σύμβασης της Γενεύης και Ευρωπαϊκών Οδηγιών;

Τρίτον, για την κοινωφελή εργασία η οποία είναι εναλλακτική μορφή έκτισης ποινής, η οποία έχει ανασταλεί αυτή τη στιγμή στον Ποινικό Κώδικα θεωρείτε, ότι θα βοηθήσει και πρέπει να επανέλθει και για την αποσυμφόρηση αλλά και για ένα πιο σύγχρονο σωφρονιστικό σύστημα;

Τέλος, τι πρόκειται να κάνει ο εθνικός μηχανισμός και για τα προηγούμενα, αλλά και για αυτά που παρατηρούμε σήμερα σε σχέση με αυτές τις αλληλεπικαλύψεις ή τα γραφειοκρατικά προβλήματα που δημιουργούνται στην αναζήτηση της αλήθειας για να είναι πιο αποτελεσματικός, πιο συγκεκριμένος και να μπορέσει να δώσει και την αίσθηση, ότι δεν απελευθερώθηκαν τα χέρια κανενός, όπως είπαν κάποιοι συνδικαλιστές της ΕΛ.ΑΣ. και όλοι απολογούνται στο Σύνταγμα και τους νόμους;

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Εισηγητής του ΚΙΝΑΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κατ’ αρχάς, να πω ότι ήσασταν παρών και στην Επιτροπή για το Σωφρονιστικό, όταν είχα πει ότι είχαμε μια επίσκεψη της ΣΕΠΕΤΕ εδώ, η οποία είδε εκπροσώπους της Βουλής, ουσιαστικά τα Προεδρεία και όχι στο σύνολο της σύνθεσής τους.

Θα πρότεινα την επόμενη φορά που θα έρθει η ΣΕΠΕΤΕ στη χώρα να την καλέσουμε να έχουμε μια ακρόαση στη Βουλή, να έχουμε μια ακρόαση σε κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής της δικής μας με την Επιτροπή για το Σωφρονιστικό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ωραία, μπορούμε να το κάνουμε, κύριε Καμίνη, δεν έχω καμία αντίρρηση, αλλά νομίζω, ότι το ζήτημα είχε λήξει στην προηγούμενη κουβέντα που είχαμε κάνει. Από πλευράς του δικού μας Προεδρείου ήταν το Προεδρείο μας, από πλευράς των σωφρονιστικών υπήρχε αυτή η αβλεψία, η αστοχία, όπως θέλετε να την πούμε, αλλά δε νομίζω πως υπήρξε καμία πρόθεση.

Σε επόμενη συνεδρίαση ευχαρίστως να το δούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Εισηγητής του Κινήματος Αλλαγής)**: Όχι, δεν μιλάω για προθέσεις, κύριε Πρόεδρε.

Απλώς και όταν είναι το Προεδρείο, ας είναι καλύτερα και ευρύτερη κάπως η σύνθεσή του, πιο αντιπροσωπευτική.

Τώρα να πω, γιατί ακούγοντας τον κ. Συνήγορο θυμήθηκα, ότι έκλεισαν είκοσι χρόνια το καλοκαίρι από την πρώτη αυτοψία που έκανε ο Συνήγορος του Πολίτη σε αστυνομικό κρατητήριο στην Ομόνοια.

Τότε, ο θεσμός δεν ήταν γνωστός, οπότε χρειάστηκε να πάμε με την Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και είχαμε υπογραμμίσει με stabilo τις αρμοδιότητές μας.

Τώρα σύμπτωση είναι, ότι αρμόδιος Υπουργός ήταν ο κ. Χρυσοχοΐδης και τότε, αλλά προς τιμήν του μας άφησε να μπούμε μέσα και κάναμε μια έκθεση τότε, η οποία γνώρισε μεγάλη δημοσιότητα, γιατί είδαμε ακριβώς, δυστυχώς, αυτά που επισημαίνετε και τώρα. Είδαμε μέσα στο αστυνομικό κρατητήριο της Ομόνοιας να κρατούνται άνθρωποι για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα καλοκαιριάτικα με αφόρητη ζέστη, ήταν γδυτοί από τη μέση και πάνω οι κρατούμενοι και, δυστυχώς, και ένα παιδί ανάμεσά τους.

Έχουν περάσει 20 χρόνια, όμως, τα προβλήματα συνεχίζονται.

Μετά πήγαμε στη φυλακή των Ιωαννίνων και μετά το 2005 ο κ. Σανιδάς τότε, Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου απαγόρευσε στο Συνήγορο του Πολίτη, πλέον, να εισέρχεται στις φυλακές.

Ευτυχώς, τώρα, αυτά τα έχουμε ξεπεράσει πια.

Το πρόβλημα του υπερπληθυσμού παραμένει, αλλά νομίζω, κάποια στιγμή, ως κοινωνία, πρέπει να σκεφτούμε ότι δεν θα το λύσουμε χτίζοντας καινούργιες φυλακές, αλλά ακριβώς επιδιώκοντας την ομαλή επανένταξη των κρατουμένων, ούτως ώστε να μην επιστρέφουν στις φυλακές και δίνοντας πολύ μεγάλη έμφαση στα εναλλακτικά της κράτησης μέτρα και γι' αυτό ακριβώς αντιταχθήκαμε στην κατάργηση του μέτρου της κοινωνικής υπηρεσίας.

Θα ήταν χρήσιμο εάν μπορούσε να γίνει μία αποτίμηση του μέτρου αυτού. Ακόμα θα υπάρχουν άνθρωποι που υπηρετούν, γιατί ελέχθη ότι δεν έχει αποδώσει.

Θα ήταν καλό να ξέρουμε με μια Έκθεση – ας πούμε - του Συνηγόρου τι έχει συμβεί, ούτως ώστε όταν θα θεσμοθετηθεί εκ νέου το μέτρο, όπως δεσμεύτηκε ο Υπουργός Δικαιοσύνης, να ξέρουμε τι ακριβώς πρέπει να προβλέψουμε, γιατί θα είναι χρήσιμη η ματιά του Συνηγόρου. Τη στιγμή που θα θεσμοθετηθεί εκ νέου το μέτρο, εάν δεν υπάρχει μια τρίτη ουδέτερη ματιά και με εμπειρία θα έχουμε μόνο την άποψη της διοίκησης.

Πράγματι, χρειάζεται μια αύξηση του Προϋπολογισμού.

Ειδικός Προϋπολογισμός μάλλον προβλέπεται για τα έξοδα που προκύπτουν από αυτοψίες, ταξίδια κ.λπ. και αξίζει τον κόπο, γιατί έχουμε ένα μηχανισμό ο οποίος κάνει καλά τη δουλειά του και έναν μηχανισμό, ο οποίος ρίχνει φως κατεξοχήν στο χώρο εκείνο όπου επικρατεί το σκοτάδι, όπου δεν μπορεί να υπάρχει πρόσβαση ούτε των εφημερίδων ούτε των τηλεοράσεων, ούτε των ραδιοφώνων, ούτε ο κοινοβουλευτικός έλεγχος που κάνουμε είναι τόσο δραστικός, ώστε να μπορούμε να πούμε ότι ρίχνει φως στο τι συμβαίνει στις φυλακές είτε είναι από φημολογίες, είτε είναι από διαρροές.

Ορίστε, έχουμε έναν μηχανισμό τον οποίο πρέπει να τον ενισχύσουμε, γιατί είναι ο μοναδικός μηχανισμός ο οποίος φέρνει διαφάνεια στις φυλακές.

Θα έλεγα, κύριε Συνήγορε, ότι θα πρέπει να προβείτε και σε αιφνιδιαστικές επισκέψεις. Είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό, γιατί όταν η επίσκεψη είναι προειδοποιημένη, το ξέρουμε ότι έχουν προετοιμασθεί. Η αιφνιδιαστική επίσκεψη μετράει και θα έλεγα και το βράδυ, τη στιγμή που δεν το περιμένουν, γιατί εκεί ακριβώς βλέπεις τα τρωτά του συστήματος.

Σχετικά με τα κέντρα υποδοχής και ταυτοποίησης, είναι κέντρα τα οποία δεν είναι μεν χώροι κράτησης, ουσιαστικά όμως είναι χώροι υποχρεωτικής διαμονής και θα πρέπει κανονικά κάποιος να παίρνει άδεια για να βγαίνει έξω. Φαντάζομαι, ότι δεν έχετε ελέγξει τους χώρους αυτούς ως Μηχανισμός, τους έχετε ελέγξει ως Συνήγορος γενικά, με βάση την γενική αρμοδιότητα, οπότε απ’ αυτή την άποψη, φαντάζομαι ότι καλύπτεται το κενό.

Υπάρχουν και ειδικές κατηγορίες φυλακισμένων, για τους οποίους χρειάζεται ειδική μέριμνα. Με μεγάλη χαρά, είδα στην έκθεση του Μηχανισμού ότι έστω και το 2018, αναγνωρίζεται ότι οι κρατούμενοι άνθρωποι με αναπηρίες μπορούν να λαμβάνουν το σχετικό προνοιακό επίδομα. Ελπίζω με τη συνδρομή του Συνηγόρου που έχει την σχετική εμπειρία, η μελέτη που εκπόνησε το 2018 το Υπουργείο Δικαιοσύνης και αναφέρεται στην έκθεση που είχε εκπονήσει ο μηχανισμός – γιατί είχαμε τα κωλύματα επαγγελματικής επανένταξης των αποφυλακισμένων στον ιδιωτικό τομέα – να αποδώσει καρπούς, γιατί πράγματι, είναι μια κατηγορία ανθρώπων. Εκεί τονιζόταν και μια υπόθεση του 2005, όπου ήταν όταν αποφυλακίστηκε κάποιος, ο οποίος είχε φυλακιστεί για συμμετοχή σε διακίνηση ναρκωτικών, δεν μπορούσε να πάρει εκ νέου άδεια οδήγησης, από την οποία και βιοποριζόταν. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, να τα ξαναδούμε αυτά τα πράγματα.

Σχετικά με τους χώρους εγκλεισμού λόγω ψυχικής διαταραχής, δεν είδα στην έκθεση – μπορεί να μου διέφυγε, αλλά δεν νομίζω – κάτι σχετικό με το ν.4509/2017, ο οποίος αφορά μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή, λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής. Θα ήθελα να ξέρω, αν υπάρχει μια εκτίμηση, για το πώς λειτουργεί ο νόμος αυτός.

Θα ήθελα να κάνω και μια ερώτηση για το πώς αντιμετωπίζετε τα έξοδα, που μας είπατε από το δικό σας προϋπολογισμό. Τι περίπου θα θέλατε παραπάνω; Επίσης, θα ήθελα να δω, αν έχουν γίνει αιφνίδιες επισκέψεις. Σας εύχομαι καλή συνέχεια, στο πολύ πετυχημένο έργο σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Συνήγορε, και εγώ βρήκα εξαιρετικά ενδιαφέρουσα την πρόταση του κ. Καμίνη, να έχουμε μια έκθεση από πλευρά σας όσον αφορά την αποτίμηση της εφαρμογής του νέου αυτού του θεσμού της κοινωνικής υπηρεσίας των φυλακισμένων, αν υποτροπιάζουν και πόσοι, τέλος πάντων να είχαμε μια επιστημονική προσέγγιση της εφαρμογής του μέτρου.

ΤοΝ λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΑΛ)**: Θα ήθελα να προσθέσω το εξής. Είναι ευκαιρία πια, σήμερα, να ενισχύσουμε κάποια μέτρα, τα οποία ουσιαστικά θα αποσυμφορήσουν τη λειτουργία του μηχανισμού απονομής της δικαιοσύνης στην ευρύτερη έννοια του, γιατί και η έκτιση της ποινής εκεί εντάσσεται. Κάναμε το νόμο για την διαμεσολάβηση και θα πρέπει να τον δούμε πάρα πολύ προσεχτικά στην λειτουργία του, γιατί ακριβώς, είναι ένας τρόπος να αποφύγουμε την απονομή δικαιοσύνης με τους κλασικούς τρόπους που έχει φέρει τόσο μεγάλες καθυστερήσεις, αλλά και τα μέτρα εναλλακτικής έκτισης της ποινής, όπως είναι η κοινωνική υπηρεσία και εκεί πρέπει να δώσουμε βάση. Όλα αυτά τα σύγχρονα μέτρα, που μας βοηθούν να βγούμε λίγο να κοιτάξουμε έξω από το κουτί, να δούμε την πραγματικότητα με ένα άλλο μάτι και παράλληλα, να διασφαλίσουμε την απονομή της δικαιοσύνης με έναν τρόπο παιδαγωγικό, γιατί και η διαμεσολάβηση παιδαγωγικό χαρακτήρα έχει. Διαπαιδαγωγεί μια συγκρουσιακή κοινωνία, πώς να επιλύει τις υποθέσεις της εκτός των δικαστηρίων και ο Συνήγορος του Πολίτη είναι ένας μεσολαβητικός μηχανισμός και αυτός. Τα εναλλακτικά μέτρα έκτισης της ποινής, επίσης είναι κάτι στο οποίο πρέπει να δώσουμε μεγάλη βάση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν νομίζω ότι διαφωνεί κανείς. Αν θυμάμαι καλά, ο Υπουργός Δικαιοσύνης είπε ότι η αναστολή της εφαρμογής αυτών των μέτρων γίνεται, γιατί οι Δήμοι και οι Περιφέρειες δεν ήταν σε θέση να έχουν τις απαραίτητες θέσεις για την εφαρμογή του μέτρου.

Τον λόγο έχει η κυρία Κανέλλη.

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΚΑΝΕΛΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**: Κύριε Πρόεδρε, οφείλω να ομολογήσω ότι δεν ήμασταν όλοι στη θέση μας όταν αρχίσατε εσείς τη συνεδρίαση λόγω του ότι μαζί με τον Προϋπολογισμό, συνεδριάζουν ταυτόχρονα 3 – 4 Επιτροπές και βέβαια, δεν έχει εφευρεθεί ακόμη τρόπος διακτινισμού και καλό είναι το μυαλό του Βουλευτή να μην αμοιβαδοποιείται λόγω διαδικασίας. Αυτό το είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή, θεωρώ ότι δεν είναι δυνατόν να μην μπορούμε να κάνουμε καλύτερο προγραμματισμό, ακόμα κι αν είναι 3 ή 5 οι αίθουσες και την ίδια ώρα. Μη κάνοντας εμείς καλό προγραμματισμό μέσα στο κοινοβούλιο συνολικά, έχοντας 4 Επιτροπές να τρέχουν μαζί με την Ολομέλεια, πως θέλουμε να τακτοποιήσουμε τη ζωή των υπολοίπων. Είμαστε σε οριακή κατάσταση, μπορεί να παρέμβει ο Συνήγορος του Πολίτη για τα δικαιώματα του Βουλευτή, ειδικά του Βουλευτή της μειοψηφίας των μικρών κομμάτων.

Η δουλειά έχει γίνει στην έρευνα αυτή με επιμέλεια και με σοβαρές διαπιστώσεις, αλλά ως εκεί. Η δική μου εισήγηση θα ήταν από πλευράς απαιτήσεων, σε ένα γενικό επίπεδο, να έλεγε πιο συγκεκριμένα πράγματα. Δεν μιλάω για αριθμούς, μιλάω για κατευθύνσεις, ακόμη και αν θεωρούνταν επαναστατικές. Έχω κάποιο συγκεκριμένο παράδειγμα και θα σας το πω.

Δεύτερον, δεν μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να χρησιμοποιείται - και να χρησιμοποιείται κατά κόρον, όπως και πολλοί άλλοι αντίστοιχοι θεσμοί - ως άλλοθι εφαρμογής συγκεκριμένων πολιτικών, επειδή υπάρχει ο Συνήγορος του Πολίτη, ο οποίος καταγράφει τα κακώς κείμενα και εδώ και αλλού. Δεν είναι μόνο η πάγια θέση μας απέναντι στο θέμα, αλλά ειδικά για το ζήτημα του Συνήγορου του Πολίτη, αρχίζουν και προκύπτουν εσχάτως και κάποιες αναλογιστικές αποδόσεις ευθυνών, μεταξύ των προηγούμενων κυβερνώντων και των τωρινών, στο επίπεδο του δόγματος νόμος και τάξη. Δηλαδή, ποια κυβέρνηση είχε περισσότερο μαστίγιο και ποια κυβέρνηση είχε περισσότερο καρότο, γιατί περί αυτού πρόκειται.

Καταστολή υπήρχε, υπάρχει και θα υπάρχει, όσο υπάρχει λαϊκό κίνημα και όσο υπάρχουν αντιδράσεις από κάτω, στην εφαρμοζόμενη πολιτική, που είναι η κυρίαρχη αστική πολιτική. Αυτό, δεν το συζητάμε, αλλά τώρα εμφανίζονται μερικοί σήμερα, επειδή είχαν χρησιμοποιήσει περισσότερο καρότο και λιγότερο μαστίγιο. Αυτά που έχουμε εδώ μέσα είναι οι εποχές της προηγούμενης διακυβέρνησης, δεν είναι της τωρινής. Δεν θα το έλεγα, αν δεν είχε προκύψει η ανακοίνωση από την κυβέρνηση να πάμε στον Συνήγορο του Πολίτη το θέμα του ξεγυμνώματος πολίτη στα επεισόδια. Είναι απολύτως υποκριτικό. Έχει δικαιοδοτική μορφή ο Συνήγορος του Πολίτη; Δεν είστε θεσμός δικαιοδοτικού χαρακτήρα. Ανακριτικές, ως προς τι; Μπορεί να επιβάλει τίποτε; Σοβαρά μιλάμε τώρα, θα κοροϊδεύουμε τον πολίτη, ότι χρησιμοποιεί έναν αερόσακο, πάνω στον οποίο όταν πέφτει δεν θα σκοτώνεται; Ψέμα είναι. Είναι απολύτως ψέμα.

Για να σας το αποδείξω, υπάρχει η υπόθεση της Μόριας. Αν το συνδυάσετε με τον τρόπο, με τον οποίο μέχρι σήμερα αντιμετωπίζονται - είναι εξαιρετικές επισημάνσεις σας για τα ψυχιατρικά ιδρύματα, τους αναγκαστικούς εγκλεισμούς, τη μεταφορά με τα περιπολικά με ό,τι αυτό σημαίνει – σημαίνει, ότι υπάρχει έλλειψη υποδομών, έλλειψη εκπαιδευμένου προσωπικού, έλλειψη δυνατότητας, έλλειψη υπηρεσιών, καταλήγει στην αστυνομία, πάμε μετά σε υποδομές που δεν υπάρχουν.

Αν αυτό συμβαίνει στον πληθυσμό, τον γενικό, τον δικό μας, έρχεστε μόνοι σας και λέτε, στη σελίδα 47, - και εδώ η συντρόφισσα, η κυρία Κομνινάκα, η οποία είναι βουλευτίνα από την περιοχή, τα ξέρει καλύτερα από οποιονδήποτε άλλον, γιατί τα έχει ζήσει στο πετσί της-, βλέπει στη σελίδα 47 τι λέτε: Ότι επειδή είναι κλειστό κέντρο εκεί, το κέντρο το προαναχωρησιακό, αυξάνονται και πολλαπλασιάζονται οι ψυχιατρικές παθήσεις των εγκλεισμένων. Λογικό είναι. Δεν μου λέτε, όσες ανακρίσεις και να κάνετε σε αυτό, αλλάζει η πολιτική; Ποια πολιτική αλλάζει; Πάμε σε περισσότερα κέντρα τώρα. Κλειστά θα είναι και τα επόμενα. Άρα, τι θα κάνουμε; Θα πολλαπλασιάσουμε τις ψυχιατρικές παθήσεις. Άρα, θα πολλαπλασιάσουμε τους αναγκαστικούς εγκλεισμούς. Σωστά; Και δεν μου λέτε, είναι αμιγώς, κατ' αυτήν την έννοια, ψυχιατρικές ή θα εκληφθούν, ενδεχομένως, μέσα στο κλειστό κέντρο και ως αντιδραστικές, τρομοκρατικές, ξέρετε τι εννοώ, ή αντιστασιακές, επιθετικές; Θα μου πείτε εμένα, ότι υπάρχει το επαρκές προσωπικό, το ιατρικό, το εκπαιδευμένο φυλακτικό προσωπικό, το οποίο είναι σε θέση να διακρίνει την απελπισία, τα σπασμένα νεύρα, το καταρρεύσαν σωματικό και νευρικό σύστημα, την έλλειψη ψυχιατρικών και άλλων φαρμάκων, βοηθημάτων, τα οποία θα έπρεπε να δοθούν στον άνθρωπο, από την πολιτική του δράση, ως αντίδραση. Αποκλείεται.

Να κάνουμε και αναφορά και στο αν έχει καταδικαστεί η χώρα ή δεν έχει καταδικαστεί και πόσες φορές. Τριάντα φορές έχουμε καταδικαστεί, μια αθωωθήκαμε, κατά τον τελευταίο υπολογισμό, στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Μη θεοποιούμε εδώ μέσα και μας ακούει και ο κόσμος και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο δεν είναι άμοιρο και αθώο, πολιτικών σκοπιμοτήτων. Δεν έχει τα ίδια μέτρα και τα ίδια σταθμά το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για χώρες και παραβιάσεις των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Με τίποτα δεν έχει. Έχει κατά καιρούς ασχοληθεί με αυτά που είχαν πολιτική σκοπιμότητα επαρκή. Και τώρα, ανακαλύπτει άλλα.

Αυτό είναι μια τοποθέτηση. Ό,τι και να μου πείτε, σας λέω, έχετε κάνει πολύ καλή καταγραφική δουλειά. Εκτός από το να πάρετε παραπάνω χρήματα, θεσμικά, δεν μπορείτε να προτείνετε κάτι, ενδεχομένως, ή μπορεί και να μπορείτε να προτείνετε. Αυτό να μας το πείτε. Θα ήθελα μόνο, μια ερώτηση, που μοιάζει να είναι άσχετη, αλλά είναι σχετική. Βλέπω ακόμα ότι στο τέλος έχετε πάρει μέρος και σε μια εκδήλωση ή σεμινάριο, για τον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν οι οίκοι ευγηρίας και στο εξωτερικό και εδώ. Και, επειδή, αυτοί είναι, στο περισσότερο κομμάτι τους, στον ιδιωτικό τομέα και επειδή αφορά σε άτομα της τρίτης ηλικίας, εκεί, τα βασανιστήρια, θέλω να δω, σε ποιο βαθμό τα εντοπίσατε, αν υπάρχουν, που υπάρχουν, πως υπάρχουν και, κυρίως, πώς κρύβονται. Γιατί, ο βασανισμός των αδύναμων και μεγάλων, σε ηλικία, ανθρώπων, υπό το πρόσχημα, -τόσα πληρώνεις, τόσα παίρνεις- και χωρίς τις δυνατότητες εποπτικών και άλλων μηχανισμών, μπορεί να είναι χειρότερα και από βασανιστήρια σε φυλακές και να μην το παίρνει κανένας πρέφα, παρά μόνο στο κουτσομπολιό που γίνεται στη κηδεία του ανθρώπου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κανέλλη. Θα αναμένουμε και εμείς, με ενδιαφέρον, την απάντηση που θα δώσετε στην τελευταία ερώτηση της κυρίας Κανέλλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η Ελλάδα κύρωσε, με τον ν.4228 του 2014, το Προαιρετικό Πρωτόκολλο, καθιστώντας τη συγκεκριμένη Σύμβαση, εσωτερικό δίκαιο της χώρας μας με αυξημένη τυπική ισχύ, ενώ, με το δεύτερο άρθρο του νόμου αυτού, ο Συνήγορος του Πολίτη, ορίστηκε ως ο εθνικός μηχανισμός πρόληψης των βασανιστηρίων.

Με το άρθρο 4 του Ν. 4228 του 2014, ορίστηκε ότι ο εθνικός μηχανισμός πρόληψης, διενεργεί επίσκεψη σε όλους τους δημόσιους ή ιδιωτικούς χώρους στέρησης της ελευθερίας, με ή χωρίς προηγούμενη ενημέρωση των αρμοδίων αρχών. Ως τέτοιοι χώροι, νοούνται οι φυλακές, τα αστυνομικά κρατητήρια, τα ψυχιατρικά καταστήματα, οι χώροι διοικητικής κράτησης αλλοδαπών, προνοιακά ιδρύματα και άλλα.

Τα κλιμάκια του ΕΜ, αποτελούμενα από τουλάχιστον δύο ειδικούς επιστήμονες, επισκέπτονται - και επειδή δεν ήμουν εδώ να το ακούσω, δεν ξέρω εάν ισχύουν, αν τα είπαμε αυτά -, τα καταστήματα κράτησης χωρίς προηγούμενη ενημέρωση. Η επίσκεψη προτιμάται να γίνεται, κατά τις εργάσιμες ημέρες και τις πρωινές ώρες, ώστε να είναι παρόντα, όλα τα στελέχη της υπηρεσίας και διαρκεί αρκετές ώρες, οπωσδήποτε, τουλάχιστον, πάνω από πέντε, ανάλογα με το μέγεθος του καταστήματος.

Εδώ, έχω να κάνω μερικές ερωτήσεις. Η συνταχθείσα Έκθεση έχει νομική ισχύ ή αποτελεί γνωμοδοτικού χαρακτήρα έγγραφο; Μπορεί να επισύρει νομικές κυρώσεις σε περίπτωση, που σε δεύτερη ή τρίτη επίσκεψη του κλιμακίου διαπιστωθεί, ότι στο ίδιο σωφρονιστικό κατάστημα υπάρχουν οι ίδιες παραβιάσεις; Σε περιπτώσεις αυτοχειρίας, ή συμπλοκής μεταξύ κρατουμένων, εντός σωφρονιστικών καταστημάτων, ζητεί στοιχεία για να διαπιστώσει και να καταγράψει το χρόνο, τον τόπο, την αιτία και γενικά τις συνθήκες, κατά τις οποίες έγινε το συμβάν; Εφόσον αιτείται και λαμβάνει στοιχεία, περί του συμβάντος, δύναται να συντάξει κάποιου είδους πραγματογνωμοσύνη ή έκθεση, που ίσως να βοηθήσει μετέπειτα την ποινική δικαιοσύνη;

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μυλωνάκη. Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου, Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι γεγονός ότι οι συνθήκες στις φυλακές είναι άθλιες, είναι απάνθρωπες. Αυτό, βεβαίως, δεν είναι απλά μια κριτική κακόπιστη στο σωφρονιστικό σύστημα. Αποτελεί ακόμη και διαπίστωση των αρμοδίων οργάνων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το οποίο έχει καταδικάσει επανειλημμένα τη χώρα μας για τις συνθήκες αυτές. Τις κακές συνθήκες λοιπόν των φυλακών, τις περιγράφουν με τα πιο μελανά χρώματα τόσο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο του Στρασβούργου, όσο και οι εκθέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά των βασανιστηρίων, όπως και της Διεθνούς Αμνηστίας. Με κάποια περιγραφή, οι χώροι όπου κρατούνται οι κρατούμενοι είναι ακατάλληλοι. Σε αρκετούς δεν υπάρχει εξαερισμός, δεν υπάρχει επαρκής φωτισμός, τα κελιά είναι μικρά, μένουν στο καθένα από αυτά, ακόμα και δεκαπέντε με είκοσι άτομα, αναδίδεται έντονη και δυσάρεστη δυσοσμία παντού, δεν υπάρχουν καθαρές κουβέρτες, τα στρώματα είναι βρώμικα, δεν υπάρχει χώρος για άσκηση, για χαλάρωση, τις συνθήκες στα WC τις γνωρίζουμε. Δεν τηρούνται, λοιπόν, οι στοιχειώδεις κανόνες υγιεινής. Εμφανές είναι το φαινόμενο του υπερπληθυσμού, η έλλειψη δημιουργικής απασχόλησης των κρατουμένων. Τα καταστήματα δεν στελεχώνονται επαρκώς με εξειδικευμένο προσωπικό, όπως ψυχολόγους, γεγονός το οποίο, βεβαίως και επιβαρύνει την ψυχολογία των κρατουμένων.

Συχνές είναι οι καταγγελίες για τα περιστατικά βίας κατά των κρατουμένων, από τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους. Έχουμε πολλές περιπτώσεις και καταγγελίες αυτοχειρίας, ή αυτοτραυματισμού των κρατουμένων. Τώρα, πόσες από αυτές είναι αυτοχειρία, είναι και αυτό ένα θέμα και αυτό, λόγω ανεπάρκειας, βεβαίως, στη φύλαξη και στην εποπτεία τους, όπως επίσης και λόγω ακαταλληλότητας των μέτρων, ως προς την ψυχολογική υποστήριξη τους.

Θα αναφερθώ σε κάποιες χαρακτηριστικές περιπτώσεις καταδίκης της Ελλάδας. Χαρακτηριστική υπόθεση καταδίκης της χώρας μας από το ΕΔΑ, είναι στην υπόθεση Μαρούγκας, στις 4/10 του 2018 και αναφέρεται στις φυλακές των Διαβατών. Ο προσφεύγων κρατείτο σε ένα πολύ μικρό κελί, με χώρο, το οποίο αντιστοιχούσε σε λιγότερο από 3 τ.μ. για κάθε κρατούμενο, ενώ, το αποδεκτό όριο είναι, τουλάχιστον, τα 3 μέτρα, κοιμόταν σε στρώματα μουχλιασμένα, δεν του είχαν δοθεί σεντόνια και πετσέτες. Το χειμώνα είχαν θέρμανση μόνο μία ώρα την ημέρα και ζεστό νερό, μόνο δύο ώρες. Ο υπερπληθυσμός, λοιπόν, των φυλακών είχε εκθέσει τον προσφεύγοντα σε μολυσματικές ασθένειες και, λόγω του ότι κάπνιζαν μέσα στο κελί υφίσταται και τις συνέπειες του παθητικού καπνίσματος. Ο κρατούμενος δεν είχε καν πρόσβαση σε πολιτιστικές, ψυχαγωγικές και αθλητικές δραστηριότητες.

Το Στρασβούργο, λοιπόν, διαπίστωσε απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση και καταδίκασε την Ελλάδα. Επίσης, πρόσφατα, το 2018, υπήρξε και η καταδίκη για τις φυλακές των Γρεβενών, στην υπόθεση Κωνσταντινόπουλος κατά Ελλάδας, για απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση των κρατουμένων. Διαπιστώθηκαν ιατρικά μώλωπες και ίχνη δερματίτιδας σε αρκετούς κρατούμενους, ενώ οι κρατούμενοι κατήγγειλαν, ότι η αστυνομία έκανε χρήση ακόμη και οργάνων ηλεκτροσόκ. Διεξήχθη πειθαρχική έρευνα υπό την εποπτεία του τοπικού εισαγγελέα, αλλά δεν διαπιστώθηκε παράβαση. Εδώ είναι το αξιοσημείωτο. Το ΕΚΑΒ διαπίστωσε, ότι 11 εκ των κρατουμένων, είχαν υποστεί κακομεταχείριση και ότι δεν διεξήχθη αποτελεσματική και ταχεία έρευνα από εισαγγελικές και αστυνομικές αρχές, τις οποίες και το δικαστήριο δεν πίστεψε.

Άλλες δύο υποθέσεις, όπου η χώρα μας, το 2017, καταδικάστηκε για υπερπληθυσμό των φυλακών, όπου η πρώτη υπόθεση αφορά σε καταδίκη για υπερπληθυσμό στις φυλακές Κορυδαλλού, που έχουν σχεδιαστεί για 700 κρατουμένους, αλλά κρατούνταν ήδη 2.400 την περίοδο εκείνη, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, έχουμε 14 κρατούμενους, οι οποίοι κατήγγειλαν απάνθρωπες και εξευτελιστικές συνθήκες κράτησης στις φυλακές στην Χίο, οι οποίες ήταν υπερπλήρεις, με αποτέλεσμα, οι κρατούμενοι να κοιμούνται στο πάτωμα.

Οι υποθέσεις, λοιπόν, αυτές είναι ενδεικτικές. Οι καταδικαστικές αποφάσεις στη χώρα μας είναι ασυνήθιστα πολλές, για μια χώρα ευρωπαϊκή σαν τη δική μας. Δεν θα συμφωνήσω εντελώς με την κ. Κανέλλη, ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο εκδίδει μόνο πολιτικές αποφάσεις, εγώ, θεωρώ, ότι ειδικά σε αυτό το θέμα, έχει υπάρξει όσο πιο αντικειμενικό μπορεί και έχει εκδώσει αρκετές καταδικαστικές αποφάσεις. Η Ελλάδα έχει κυρώσει μεν το προαιρετικό πρωτόκολλο, αλλά καταλαβαίνουμε, ότι η ενσωμάτωση στο εσωτερικό δίκαιο δεν επαρκεί. Χρειάζονται περαιτέρω μέτρα. Θα συμφωνήσω και με το Συνήγορο του Πολίτη και με τον κ. Καμίνη, ότι απαιτείται περισσότερο η υιοθέτηση των εναλλακτικών μέτρων ποινής. Επίσης, απαιτούνται νομοθετικές παρεμβάσεις για τον εξορθολογισμό της ποινής και σε κάθε περίπτωση, η ποιότητα και η πληρότητα των υποδομών είναι θέμα χρηματοδότησης, προϋπολογισμού.

Επειδή αναφέρθηκα σε υποθέσεις που έχουν να κάνουν με περιστατικά αστυνομικής βίας κατά των κρατουμένων, θα ήθελα, στο σημείο αυτό, να ρωτήσω, βεβαίως, καταλαβαίνω ότι δεν μπορεί να μου απαντήσει ο Συνήγορος του Πολίτη, δεν είναι αποκλειστικά δική του η γνώση και η όποια μελέτη έχει γίνει, ποια είναι τα πορίσματα τα οποία έχετε συλλέξει από έρευνες που διεξάγονται σχετικά με τα περιστατικά αστυνομικής βίας κατά των κρατουμένων, κατά πόσο τελικά αυτά τα πορίσματα οδηγούν κάπου, δηλαδή, αν υπάρχουν, αν έχουν υπάρξει οι αποδόσεις ευθυνών στα αστυνομικά όργανα. Σε κάθε περίπτωση, επειδή αυτό το φαινόμενο βλέπουμε να είναι συνεχόμενο, να διαιωνίζεται, ποιες είναι οι προτάσεις, οι εισηγήσεις, που έχει κάνει ο Συνήγορος του Πολίτη, κατά καιρούς, για να μετριαστεί, όσο γίνεται, το φαινόμενο της αστυνομικής αυθαιρεσίας και βίας κατά των κρατουμένων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Βαγενάς Δημήτριος, Μυλωνάκης Αντώνιος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλωσορίζω τον κ. Ποττάκη και τους συνεργάτες του. Έχουμε μιλήσει πάρα πολλές φορές, ιδίως με τον παρευρισκόμενο εκ δεξιών, στην επιτροπή του Σωφρονιστικού και έχουμε θέσει τα θέματα που κατά κανόνα, με δριμύτητα και με ιδιαίτερη οξύτητα, γιατί αν μιλάμε για ένα κράτος το οποίο σκέφτεται με αμοραλιστικό τρόπο σε σχέση με καταστήματα κράτησης, που κυριολεκτικά, σε όλη τη διάρκεια, πέρα από τις πάρα πολλές βελτιώσεις που έχουν γίνει, εξακολουθούν να είναι αποθήκες σωμάτων και ψυχών.

Θεωρώ ότι δεν αλλάζουν δραματικά οι συνθήκες, γιατί δεν υπάρχει πολιτική βούληση, κ. Ποττάκη. Εμείς κάναμε, ως κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πάρα πολλές προσπάθειες και το ξέρετε, δεκάδες ρυθμίσεις, δεν βελτιώσαμε, όμως, σημαντικά, γιατί είναι τέτοιο το μέγεθος του προβλήματος, που δεν θέλει απλώς ασπιρίνες, θέλει δραστικές, αποφασιστικές και αποτελεσματικές αποφάσεις και δράσεις. Δεν γίνεται. Εγώ, θα σας πω, γιατί αυτό το φαινόμενο σήμερα δεν λέει να υποχωρήσει και ως προς τους αριθμούς και ως προς το φαινόμενο που στιγματίζει την χώρα, την κοινωνία και τσαλακώνει, με αφόρητο τρόπο και με διάρκεια, τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Κοιτάξτε να δείτε, σήμερα, δεν είναι τυχαίο, ότι η χώρα, στο ευρωπαϊκό δικαστήριο ανθρωπίνων δικαιωμάτων, εκκρεμούν 735 υποθέσεις που έχουν να κάνουν σε σχέση με τις συνθήκες κράτησης.

Ο μεγαλύτερος αριθμός αφορά τις συνθήκες κράτησης κρατουμένων στα σωφρονιστικά καταστήματα και ένας πολύ μεγάλος αριθμός, ως παράπλευρος ουρά στο θέμα του προσφυγικού. Η χώρα μας κατατάσσεται περίπου στο ίδιο επίπεδο με την Ουγγαρία, την Αλβανία, την Τουρκία, τη Ρωσία και άλλα δύο κράτη, νομίζω, η Πολωνία, μετά το τραγικό τύπου πραξικοπήματος που έγινε από τον πρόεδρο της Πολωνίας, που κατήργησε το ανώτατο δικαστήριο, γιατί διαφωνούσαν οι ανώτατοι δικαστές με τις πολιτικές του προέδρου της χώρας, κατατάσσει τη χώρα μας 6η , 7η , βαριά 8η θέση, η καλύτερη θέση που έχουμε στα 47 μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Το πρόβλημα έχει να κάνει με τον τρόπο απονομής της ποινικής δικαιοσύνης. Το έχουμε πει εκατό φορές, δεν μπορεί να έχεις μια πληγή, να αιμορραγεί ακατάσχετα και να βάσης αίμα χωρίς να κλείσεις την πληγή. Βάζουμε αίμα, έχουμε αιμορραγία, συνέχεια μπουκάλια αίμα και την πληγή την αφήνουμε εκεί να τρέχει. Η πληγή η μεγάλη είναι ο τρόπος απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, ακόμα και τώρα, μετά την εισαγωγή των νέων ποινικών κωδίκων, που εξορθολόγησαν και εκσυγχρόνισαν, σε ένα στοιχειώδη βαθμό, το σύστημα των ποινών, δεν κατάφερε και δεν θα το καταφέρει ούτε στο μέλλον. Ήδη, έγιναν τρεις παρεμβάσεις στους νέους ποινικούς κώδικες, όταν ξέρετε, ότι στους ποινικούς κώδικες, που έχουν διάρκεια 70 ετών, είχε ανάγκη η χώρα να τους εισάγει, γιατί έχει σημασία για όλα τα ευρωπαϊκά και διεθνή όργανα, να εξορθολογήσουμε το σύστημα των ποινών. Παρόλα αυτά, είχαμε τρεις παρεμβάσεις από την κυβέρνηση σήμερα στο σύστημα των ποινών μέσα σε 3,5 μήνες και δεν ξέρω τι θα γίνει στο μέλλον.

Φανταστείτε, τόλμησε το Υπουργείο Δικαιοσύνης να σκεφτεί να επαναφέρει την κατάπτυστη διάταξη του 198 ΠΚ, περί κακόβουλης βλασφημίας. Εμείς οι νομικοί λέμε «λες και υπάρχει κακό καλόβουλη βλασφημία». Εδώ είναι η τραγικότητα, ότι έγινε ο νομοθέτης παρελθόν. Και τι ήθελε; Αυτός που υβρίζει τα Θεία λέει, να μην πάει στην κόλαση, απλώς, να πάει και στη φυλακή. Καταλαβαίνετε το επίπεδο ενός κράτους δικαίου το 2019.

Ας πάμε τώρα στο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης. Χτες, μου έλεγαν στο κακουργιοδικείο της Ηπείρου, της Θεσσαλίας και ενός της Πελοποννήσου, από τις 30 υποθέσεις, κ. Ποττάκη, που δίκαζε σε τριμελές κακουργημάτων, οι 19 υποθέσεις είχαν ποινές άνω των 10 ετών, οικονομικής φύσεως αδικήματα. Όταν τα κακουργήματα σε αυτή τη χώρα είναι για χόρταση και οι ποινές πέφτουν σαν το χαλάζι, δεκαετίας και δωδεκαετίας, μην περιμένετε να λύσετε τα θέματα σωφρονιστικής πολιτικής. Και πότε; Όταν η ίδια η πολιτεία έρχεται εδώ και το πρώτο που κάνει την επομένη των εκλογών, 8/7/2019, με το Προεδρικό Διάταγμα, χωρίς καν να έρθει στη Βουλή, χωρίς καν να διαβουλευτεί, χωρίς καν να συζητήσει με κανέναν φορέα και έρχεται και μεταφέρει το σύνολο της σωφρονιστικής πολιτικής και αντεγκληματικής πολιτικής, που λέτε, στο ΠΡΟΠΟ.

Η μοναδική χώρα που από τα 47, το Συμβούλιο της Ευρώπης, σήμερα, η αντεγκληματική και σωφρονιστική πολιτική δεν είναι θέμα δικαιοσύνης, είναι θέμα ασφαλείας. Ντροπή, εκατό φορές ντροπή, το έχω πει σε όλα τα συνέδρια και σε όλα τα σεμινάρια. Το είπα προχθές στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και συμφωνούν και οι Δικαστές. Ακόμα κάθεται και δεν ιδρώνει το αυτί κανενός στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και στην κυβέρνηση. Ο αστυνόμος θα είναι αρμόδιος για τα ζητήματα έκδοσης των ποινών; Η αστυνομία και το λέω δημόσια, για να καταστεί σαφέστατο, είναι αρμόδια μέχρι τη σύλληψη. Την επομένη, το επόμενο δευτερόλεπτο της σύλληψης, είναι αναρμόδια, για οτιδήποτε έχει να κάνει με την προσωπικότητα του συλληφθέντος, με την αντιμετώπισή του, με τη φύλαξή του, με την ποινή του.

Αν θέλουμε να είμαστε κράτος δικαίου και αν θέλουμε από αυτές τις 35 υποθέσεις, που εκκρεμεί σήμερα η χώρα μας και είναι κατηγορούμενη και είμαστε το μαύρο πρόβατο μαζί με χώρες που σε επίπεδο κράτους δικαίου είναι τα μαύρα πρόβατα της Ευρώπης, όπως η Αλβανία, η Τουρκία, η Ουγγαρία και η Ρωσία, αν θέλετε να είμαστε ευρωπαϊκό σύγχρονο κράτος, αυτά πρέπει να λυθούν τώρα. Να σας πω κάτι, κύριε Ποττάκη, εγώ, πιστεύω, κύριε Συνήγορε του Πολίτη, ότι δεν εμφιλοχωρούν αισθήματα φιλικότητας απέναντι στο θεσμό σας. Από ανάγκη το κάνουν. Δεν σας εμπιστεύονται και με υποψία σας αντιμετωπίζουν και σε όλες τις επιτροπές και εδώ, στην σωφρονιστική πολιτική. Τρέμει η εκάστοτε κυβέρνηση και δεν εξαιρώ καμία, το τι εκθέσεις θα κάνατε για τις συνθήκες κράτησης στα σωφρονιστικά καταστήματα. Όπου εκεί είναι μια ντροπή και είναι η ντροπή της χώρας. Και για να παραφράσω κάτι από τον Ρήγα Φεραίο, ο καθρέφτης από τον οποίο λάμπουν τα κράτη δικαίου είναι ακριβώς οι συνθήκες κράτησης των κρατουμένων στα σωφρονιστικά καταστήματα.

Τέλος, είναι δυνατόν σήμερα, να είμαστε η μοναδική χώρα από τα ευρωπαϊκά κράτη, που να μην αναστέλλεται η εναλλακτική ποινή της επωφελούς εργασίας; Ξέρετε ποιος είναι ο ισχυρισμός; Θέλουμε να το κάνουμε καλύτερο, λέει ο κ. Υπουργός. Το πιστεύω. Μα πότε, όχι εν πλω, με αναστολή του θεσμού; Είναι λογικό να γίνουν αποδεκτές τέτοιες αρχές και τέτοιες τοποθετήσεις, από μια χώρα που θέλει να λέγεται σύγχρονο ευρωπαϊκό κράτος; Μην ξεχάσετε και κάτι άλλο. Οι εναλλακτικές μορφές εκ της ποινής, πλέον, σε όλα τα ευρωπαϊκά κράτη, είναι μορφές κύριας ποινής και όχι εναλλακτικής ποινής, μετατροπής δηλαδή, να μετατρέπονται οι ποινές ή όχι.

Σήμερα δε στην Ελλάδα, με τους ποινικούς κώδικες που υιοθετήθηκαν από την προηγούμενη κυβέρνηση, σήμερα, η επωφελής εργασία, δεν είναι ούτε η κύρια ποινή, ούτε η εναλλακτική ποινή, δεν ισχύει, κ. Ποττάκη, η μοναδική χώρα. Περιμένω τώρα, θα είναι η επόμενη καταδίκη από το ευρωπαϊκό δικαστήριο και δεν ιδρώνει το αυτί κανενός. Αν θέλουμε να είμαστε πραγματικά Ευρωπαίο ευρωπαϊκό κράτος και σύγχρονο, πρέπει αυτά να τα λύσουμε τώρα. Το έχω πει προχθές στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων στη συνέλευση, στον Αρμόδιο Υπουργό και στους δύο Υπουργούς και τους τα λένε όλοι οι δικαστές. Γιατί δεν το κάνουν;

Ένα ερώτημα πελώριο, το λέω δημόσια. Γιατί, δεν το κάνουν; Πρέπει να πάρουμε μια απόφαση. Άκουσα πριν την κυρία Κανέλλη για το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Είναι αυτό που είναι με σκοπιμότητες. Όμως, ακούστε κάτι, πρέπει να έχουμε μια σταθερά και η μόνη σταθερά δικαστικού, εγγυητικού τύπου σήμερα, είναι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Δεν υπάρχει άλλη σταθερά, την οποία, να εμπιστεύεται αυτός που καταφρονείται, που καταπιέζεται, που ξεγυμνώνεται στο δρόμο, που δεν υπάρχει ο στοιχειώδης ανθρωπισμός σε συνθήκες κράτησης.

Επομένως, ο φαύλος κύκλος που δημιουργείται είναι από το σύστημα ποινικής δικαιοσύνης. Κακουργήματα «αβέρτα κουβέρτα», σαν το χαλάζι, ακόμη και μετά την τροποποίηση των Ποινικών Κωδίκων. Ξέρετε, κ. Ποττάκη, ο μέσος όρος σε όλα τα κράτη τα ευρωπαϊκά του σκληρού πυρήνα της Ε.Ε., ποια είναι τα πλαίσια ποινής των κρατουμένων; 3 έως 6 χρόνια το 80% και μόνο το 4% ποινές άνω των 5 ετών. Ξέρετε τι σημαίνει στα ελληνικά Σωφρονιστικά Καταστήματα; Οι περισσότεροι ισοβίτες αριθμητικά στην Ελλάδα συγκρινόμενα με κράτη των 60 και 70 εκατομμυρίων, οι μεγαλύτερες ποινές στον κόσμο, πάνω από 10 έτη και θέλετε να μιλήσουμε για συνθήκες κράτησης και ανθρωπιστικές συνθήκες κράτησης στα Σωφρονιστικά Καταστήματα; Είναι μια ντροπή και από την πλευρά του Συνηγόρου του Πολίτη πάρτε τολμηρές αποφάσεις, σηκώστε το δάχτυλο και δείξτε τους υπεύθυνους και οι Βουλευτές όλων των πτερύγων, ιδίως οι νομικοί, θα είναι δίπλα σας. Δεν μπορεί να συνεχιστεί αυτή η ντροπή, διότι, περί ντροπής πρόκειται. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αυλωνίτης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ο τρόπος που μίλησε ο κύριος συνάδελφος δείχνει ότι είναι δικηγόρος και, μάλιστα, ότι ασχολείται με το ποινικό δίκαιο, όπως και εγώ, επί σειρά δεκαετιών. Δεν ξέρετε τι έχουμε βιώσει, πόσες καταστάσεις έχουμε ζήσει και τι αδιαφορία έχουμε αντιμετωπίσει. Καταστάσεις τριτοκοσμικές και υπερηφανευόμαστε ότι έχουμε Δημοκρατικό Πολίτευμα. Μόνο σε επίπεδο πλειοψηφιών; Εάν υπερηφανευόμαστε για το Δημοκρατικό μας Πολίτευμα, είναι γιατί έχουμε το θεσμικό πλαίσιο να προστατεύουμε τον έναν και μόνο τον έναν.

Ξέρετε πόσες φορές υπήρξαν καταγγελίες για βασανιστήρια μέσα στα κρατητήρια. Άπειρες φορές και όλες κατέληξαν στο αρχείο. Έχετε πάει μέσα στους χώρους που φυλάσσονται οι κρατούμενοι; Απαράδεκτη η κατάσταση. Ποιος θεσμός της πολιτείας, αν όχι εσείς, κύριε Συνήγορε, δεν θα πρέπει να κάνει καταγγελίες, μηνύσεις, αναφορές μηνυτήριες προς τη δικαιοσύνη, όταν ο εκάστοτε Διοικητής του οποιουδήποτε Αστυνομικού Τμήματος βάζει σε ένα κλειστό χώρο να ζουν, έστω και μια μέρα, άνθρωποι, συνάνθρωποι, σαν ζώα.

Ο Συνήγορος του Πολίτη, έχοντας στο οπλοστάσιό του και ανακριτικές ιδιότητες, όπως και τη δυνατότητα να καταγγέλλει, να υποβάλει μηνυτήριες αναφορές και επειδή δεν το είδα στην έκθεση σας, πόσες καταγγελίες γίνονται, πόσες υποθέσεις πηγαίνουν στο ακροατήριο, για παραβάσεις καθήκοντος, για βασανιστήρια και τα λοιπά, αν τις παρακολουθείτε και πώς τις καταγράφετε; Ποια είναι η ανταπόκριση, δηλαδή, της πολιτείας απέναντι στα συμπεράσματα σας; Ποια είναι η αποτελεσματικότητα του θεσμού αυτού, που είμαστε περήφανοι που θεσπίστηκε;

Έχετε αντιληφθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 137Α του Ποινικού Κώδικα, τα βασανιστήρια εντάσσονται μέσα στο τμήμα του Ποινικού Κώδικα περί προστασίας του Πολιτεύματος; Δηλαδή, ο νομοθέτης, η πολιτεία μας, η δημοκρατική, το έχει βάλει πολύ ψηλά και εμείς το έχουμε πάρα πολύ χαμηλά. Δείτε έξω στην κοινωνία. Το ελάσσων γίνεται μείζον; Δηλαδή, μια εξύβριση ενός δημοσίου προσώπου γίνεται μείζον; Ο βασανισμός ενός απλού ανθρώπου που δεν έχει στον ήλιο μοίρα γίνεται έλασσον.

Εσείς έχετε πολύ μεγάλες ευθύνες και πρέπει να σας πω ότι είναι άρτια αυτή η έκθεση που διάβασα μεν, αλλά θέλω να ακούσω στην ομιλία σας ποια είναι η αποτελεσματικότητα της δουλειάς σας.

Θα σας πω ένα άλλο χαρακτηριστικό παράδειγμα που αφορά τους Βουλευτές και αναφέρομαι στην κυρία Πρόεδρο. Πριν από λίγες ημέρες, κατέθεσα μια ερώτηση στον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης για μια αστυνομική αυθαιρεσία στο νοσοκομείο της Κέρκυρας, που ενώ ο Εισαγγελέας είχε διατάξει να νοσηλευτεί ακουσίως ένας κρατούμενος, τον μετέφεραν σιδηροδέσμιο και έγινε εκεί μια φασαρία και συνέλαβαν τον νοσηλευτή. Ποιος είναι ο κανονισμός μεταφοράς των κρατουμένων και πόσο μάλλον, αυτών που ακουσίως νοσηλεύονται; Τίποτε. Αυτές οι ερωτήσεις που υποβάλλουν οι Βουλευτές του Έθνους έρχονται σε εσάς; Να κάνετε μια έρευνα έστω. Ας μη μείνει η έρευνα σε επίπεδο στο διοικητικό Υπουργού Δικαιοσύνης. Ως Ανεξάρτητη Αρχή, έχετε συλλέξει όλες αυτές τις καταγγελίες από τις δημόσιες υπηρεσίες;

Έχω δει ανθρώπους να παραπέμπονται στον Ανακριτή, να γυμνώνονται, να είναι σημαδεμένες οι πλάτες τους και να μην κάνει τίποτα ο κ. Ανακριτής ή ο κ. Εισαγγελέας. Τα γνωρίζετε αυτά; Παρακολουθείτε υποθέσεις των Ποινικών Δικαστηρίων που καταγγέλλονται βασανιστήρια; Περιμένετε από τον βασανιζόμενο; Ο βασανιζόμενο έχει ήδη βασανιστεί και ποτέ δεν είχα συμπαραστάτη αυτόν που είχε υποστεί βασανισμό. Σας τα λέω όλα αυτά, γιατί πιστεύω ότι έχετε πολύ μεγάλες δυνατότητες, εξοπλισμένοι και με ανακριτικές διαδικασίες, έτσι ώστε, να το ψάξετε. Φυσικά, σας δικαιολογώ, ζητάτε προσωπικό, ζητάτε χρήματα, αλλά η πολιτεία μας, για να λέγεται δημοκρατική, την Ανεξάρτητη Αρχή που υπηρετείτε πρέπει να τη στερεώσει, έτσι ώστε, να επιτελέσει το καθήκον της και κυρίως και πάνω απ' όλα, όλα αυτά τα πορίσματα μέσα στα πλαίσια αυτής της δυνατότητας δημοσιοποίησης θα πρέπει να τα βγάζετε προς τα έξω, να τα μαθαίνει ο κόσμος. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Είναι προφανές ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δε μπορεί να επιλύσει θέματα, για παράδειγμα, της απονομής της δικαιοσύνης. Ούτε, ενδεχομένως, να επιβάλει κυρώσεις σε κακές διοικητικές πρακτικές. Ωστόσο, παραμένει ένα ερώτημα που προκύπτει από τις τοποθετήσεις, πώς μπορούμε να κάνουμε πιο αποφασιστική την παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη, πιο πιεστική, σε ό,τι αφορά τις κακές διοικητικές πρακτικές.

Χαίρομαι που σήμερα πολλοί δηλώνουν ότι είναι υπερήφανοι για τον Συνήγορο του Πολίτη. Για όσους δεν το γνωρίζουν, αυτός που διαμόρφωσε το θεσμικό πλαίσιο του Συνηγόρου του Πολίτη είναι ο ομιλών Και απλώς, με πρόλαβε ο ανασχηματισμός, με την παραίτηση του Ανδρέα Παπανδρέου το 1996 και παρέδωσα στον καλό μου συνάδελφο, τον κ. Παπαδόπουλο, για να εισηγηθεί, όπως είχα διαμορφώσει το θεσμικό πλαίσιο, στη Βουλή. Άλλωστε και η ονομασία «Συνήγορος του Πολίτη» σε εμένα οφείλεται, για όσους δεν το γνωρίζουν.

Δεν φοβάται κανένας, κ. Λάππα, τον Συνήγορο του Πολίτη, κυρίως, αυτοί που τον δημιούργησαν. Αντιθέτως. Πάντως, έχετε δίκιο, ότι πολλές φορές οι κυβερνήσεις είναι καχύποπτες απέναντι στο Συνήγορο του Πολίτη. Με αφορμή αυτό, επαναφέρω την αρχική ο ροή της σκέψης μου. Με ενδιαφέρει πάρα πολύ, κύριε Συνήγορε, εσείς και οι συνεργάτες σας, δεν λέω να απαντήσετε εδώ, όταν διαμορφώσαμε το θεσμικό πλαίσιο του 1995 είχαμε υπόψη μας την ανάγκη, πρώτα απ' όλα, να εισαγάγουμε έναν θεσμό που ήταν πολύ επιτυχημένος σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και στο επίπεδο της Ε.Ε. ήταν συγκεκριμένες οι πολιτικές, οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες. Αποκτήθηκε μια πλουσιότατη εμπειρία στη διάρκεια αυτών των 23 περίπου χρόνων ύπαρξης του θεσμού, η οποία, μπορεί να μας βοηθήσει στο να απαντήσουμε και εμείς, νομοθετικά, αλλά με τη δική σας πρωτοβουλία, στο ερώτημα: Ποια θα έπρεπε να είναι μια νομοθετική κλιμάκωση από την πλευρά μας, προκειμένου να καταστεί πιο πιεστική η παρουσία του Συνηγόρου του Πολίτη στην εν γένει διοικητική δράση, ώστε να έχουμε καλύτερα αποτελέσματα; Εάν είσαστε έτοιμος, θα χαρώ πάρα πολύ.

Θα ήταν χρήσιμο αυτό να υπάρχει και σε μία επόμενη Έκθεσή σας με αφορμή ειδικότερο ή γενικότερο θέμα.

Η άποψή μου είναι απολύτως αρνητική με την μεταφορά των αρμοδιοτήτων για το σωφρονιστικό σύστημα στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Είναι πρωτοφανής η πράξη αυτή για τον ευρωπαϊκό νομικό πολιτισμό. Παρόλα αυτά, θα είχε ιδιαίτερη συμβολική, ηθική και πολιτική αξία εάν είχαμε μία επίσημη τοποθέτηση του Συνηγόρου του Πολίτη. Πιθανότατα να υπάρχει και να μου διαφεύγει κάποιο κείμενο. Με συγχωρείτε εάν μου διαφεύγει αυτό το κείμενο. Αν δεν μου διαφεύγει όμως, θα σας παρακαλέσω, κύριε Συνήγορε του Πολίτη, να πάρετε θέση και ενδεχομένως να δημοσιοποιήσετε την άποψή σας αυτή, γιατί θεωρώ ότι δεν πρέπει να παραμείνει στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη η διαχείριση του σωφρονιστικού συστήματος για μια σειρά από νομικούς, επιστημονικούς και πολιτικούς λόγους. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ**: Κυρία Πρόεδρε, υπάρχει μόνο μία ανακοίνωση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, όπου αναλύει, σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά κείμενα, γιατί πρέπει να επιστρέψει άμεσα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριοι συνάδελφοι. Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ**: Κύριε Συνήγορε του Πολίτη, κύριε βοηθέ Συνηγόρου, αρμόδιε για θέματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων, και κύριε Νικολόπουλε, σας ευχαριστούμε πολύ που ενημερώνετε την Επιτροπή μας. Πρέπει να σας πω ότι πήρα με χαρά την Έκθεσή σας, η οποία είναι μία εξαίρετη Έκθεση, αλλά την έκλεισα με λύπη. Γιατί διαπίστωσα, για άλλη μία χρονιά, ότι παραμένουμε μάρτυρες του ίδιου προβλήματος, της κακομεταχείρισης, των βασανισμών, της παραβίασης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Κάθε άνθρωπος, ο οποίος πιστεύει στην δημοκρατία, στην ανθρωπιά, στην συνοχή, στην αλληλεγγύη, σε μία κοινωνία με ανθρώπινο πρόσωπο, αυτά θα πρέπει να τον βρίσκουν ακριβώς απέναντι. Γι’ αυτό πάντα πίστευα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι το ζήτημα της προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι ένα πεδίο συναίνεσης των πολιτικών δυνάμεων, προσέγγισης των απόψεων και τρόπου να βρούμε κοινές λύσεις όλοι μαζί.

Αυτή η Έκθεση, λοιπόν, αναφέρεται στα κλειστά ιδρύματα. Όπως τα έχει θέσει ο κύριος Γκόφμαν, τα κλειστά ιδρύματα, οι φυλακές, τα κρατητήρια των αστυνομικών τμημάτων, τα κέντρα κράτησης των αλλοδαπών, τα ψυχιατρικά ιδρύματα, τα κέντρα φιλοξενίας ΑΜΕΑ, τα πτωχοκομεία, τα γηροκομεία, αποτελούν κλειστά ιδρύματα, κλειστές δομές. Αυτά τα ιδρύματα έχουν μία εν τη γεννέσει τους μία προβληματική εξέλιξη. Τα άτομα που διαβιούν για χρόνια μέσα σε αυτά πάσχουν από ένα σύνδρομο που εμείς το ονομάζουμε ιδρυματισμό. Ο ιδρυματισμός, όπως κάθε τι έχει στο τέλος του την κατάληξη –ισμός, είναι κάτι το οποίο δημιουργεί έναν εθισμό πάνω σε ένα θέμα. Στις φυλακές το ονομάζουμε φυλακοποίηση. Μετά από 10 χρόνια έχει παρατηρηθεί ένα ψυχολογικού τύπου σύνδρομο που ονομάζεται το σύνδρομο της παράκρουσης από τη 10ετή κάθειρξη, δηλαδή ο άνθρωπος κρατούμενος σε φυλακές μετά από 10 χρόνια, έχει ξεχάσει τι θα πει Δευτέρα, τι θα πει Κυριακή, τι θα πει αργία και τι θα πει εργάσιμη, τι θα πει άνδρας και τι θα πει γυναίκα, τι θα πει εργασία και σχόλη, τι θα πει φίλος, οικογένεια, παιδί, γυναίκα.

Έχει ξεχάσει τα πάντα. Βγαίνει στην κοινωνία ένα άγραφο χαρτί. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι δεν βγαίνει εντελώς άγραφο. Βγαίνει, όμως, γραμμένο ανορθόγραφα. Οι ελληνικές φυλακές έχουν μεγάλο πρόβλημα. Καταδικαζόμαστε κάθε χρόνο και η Επιτροπή για την πρόληψη βασανιστηρίων σε συνθήκες κράτησης είναι καταιγιστική κάθε χρόνο με τη χώρα μας, αλλά εμείς δεν πρέπει να το επιτρέψουμε πλέον αυτό. Να πούμε ότι πρέπει να γίνει κάτι γι’ αυτό το ζήτημα, γιατί το 80% των κρατουμένων στις φυλακές είναι για ποινές κάτω των 10 ετών. Δηλαδή, είναι άνθρωποι που αύριο θα τους ξαναβγάλουμε στην κοινωνία. Άρα, δεν πρέπει να δημιουργείται μία οριστική, πάγια και αμετάκλητη αποκοπή τους από το κοινωνικό σύνολο.

Θέλω να τη γνώμη των Συνηγόρων για ορισμένα ζητήματα. Για παράδειγμα, πώς θα έβλεπαν το γεγονός της πραγματικής επέκτασης του θεσμού της ημιελεύθερης διαβίωσης; Πόσο θα βοηθήσει; Της τμηματικής έκτισης των ποινών; Των επιτροπών κοινωνικής υποστήριξης των κρατουμένων; Της οργάνωσης εργασίας έξω από τα καταστήματα κράτησης; Και όλα αυτά με σκοπό να κρατήσουμε τον κρατούμενο σε επαφή με την κοινωνία, γιατί θα τον ξανά υποδεχτούμε. Ταυτοχρόνως. Πώς θα βλέπατε μια πρόταση να εξασφαλιστεί εργασία για όλους; Γιατί η εργασία θα πρέπει να είναι προνόμιο για κάποιους και να μην είναι μία υποχρέωση της πολιτείας και βέβαια και υποχρέωση των κρατουμένων να συνεισφέρουν με την εργασία τους;

Όλοι γνωρίζουμε ότι με την κράτηση, με την ποινή ουσιαστικά ο κρατούμενος στερείται την ελευθερία κίνησης στον χώρο, δεν στερείται αξιοπρέπειας, ανθρωπιάς, διαβίωσης. Δεν στερείται των βασικών του συνταγματικών δικαιωμάτων. Τι θα λέγατε για την μετατροπή των φυλακών από έναν τόπο στέρησης ελευθερίας, σε τόπους ελεγχόμενης ελευθερίας; Πώς μπορεί να γίνει αυτό; Επαφή με τις οικογένειες. Έχουμε έναν άνθρωπο ο οποίος εκτίει μία ποινή φυλάκισης 5 ετών. Έχει μικρά παιδιά. Αν δεν βλέπει τη γυναίκα του; Γνωρίζουμε ότι οι φυλακές ανδρών είναι μόνο άνδρες; Δεν έχουμε μεικτές φυλακές. Γνωρίζουμε ότι άνθρωποι που έχουν χρόνια καθείρξεις, δημιουργούν προβλήματα μέσα στις φυλακές σεξουαλικού τύπου; Παρενόχλησης, βιασμών, κακοποίησης; Αυτά είναι εν γενεί ζητήματα των σωφρονιστικών καταστημάτων. Μήπως πρέπει να αναθεωρήσουμε τη γενικότερη σωφρονιστική μας πολιτική σε μία πολιτική, η οποία θα έχει να κάνει περισσότερο με τη επαφή των κρατουμένων με την κοινωνία και όχι τη οριστική τους αποκοπή άπαξ και δια παντός;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κούβελας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΑΣ**: Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ. Θα είμαι εξαιρετικά σύντομος. Διέτρεξα πολύ γρήγορα την Έκθεσή σας και ήθελα να ρωτήσω εάν, κατά τη γνώμη σας, είναι ο υπερπληθυσμός των φυλακών που δημιουργούν δύσκολες συνθήκες ή εάν είναι οι συμπεριφορές των σωφρονιστικών και άλλων υπαλλήλων, που είναι αρμόδιοι να διαβιώσουν και να μεταχειριστούν τους κρατούμενους που είναι κυρίως υπαίτιοι για τις καταγγελίες που δέχεται η χώρα μας για τα αποτελέσματα της Έκθεσής σας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Δεν έχω να απευθύνω κάποια ερώτηση στην ομάδα που συνοδεύει τον Συνήγορο. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την ενημέρωση, για τα πολύτιμα στοιχεία. Θα αποτελέσουν ασφαλώς αντικείμενο δίνουν επεξεργασίας στην υπεύθυνη λειτουργία αυτής της Επιτροπής, για την υποβολή προτάσεων, για την αντιμετώπιση τέτοιων φαινομένων. Θέλω, όμως, να σημειώσω ότι ερχόμασταν κάποιοι εδώ πέρα -όχι τυχαία- από προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής για την παρακολούθηση των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που έχει απολύτως συναφές αντικείμενο με τις εργασίες που εκτίθενται στην παρούσα συνεδρίαση. Αποτέλεσε έτσι, ένα ερέθισμα η συζήτηση για την αναζήτηση μιας προκλητικής κατά τη γνώμη μου περίπτωσης, απόφασης, που διαγνώστηκε παραβίαση της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και τον ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Όχι στη χώρα μας αλλά, σε μια χώρα που έχει πολύ υψηλό επίπεδο στις υπηρεσίες φύλαξης, στις συνθήκες φύλαξης κρατουμένων και όχι μόνο. Στη Νορβηγία.

Διαβάζω, λοιπόν, ένα απόσπασμα, για να αποτελέσει αυτό ένα ερέθισμα για προβληματισμό. Το οποίο συνοδεύω από την άποψη, ότι ασφαλώς και η προσπάθεια για την προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, είναι αέναη και δεν έχει ταβάνι. Ασφαλώς, όμως, πρέπει να είναι ενταγμένη στα κοινωνικά δεδομένα της κάθε χώρας. Τα οικονομικά δεδομένα, στις συνθήκες, στις καταστάσεις που αντιμετωπίζει, για να είναι αρμονική με το κοινωνικό και οικονομικό περιβάλλον. Λέω, λοιπόν, ότι σε αυτήν την απόφαση του Νορβηγικού δικαστηρίου, καταγράφηκε ότι η απομόνωση του Breivik ήταν μια μορφή απάνθρωπης, ταπεινωτικής μεταχείρισης και τιμωρίας. Αυτό έκρινε η δικαστής Έλεν Αντενές Σέκουλιτς, διατάσσοντας τη Νορβηγική κυβέρνηση να μειώσει την απομόνωσή του και να πληρώσει τα δικαστικά έξοδα. Ο Breivik, ας σημειωθεί, ότι κρατούταν σε φυλακές -απομονωμένος βέβαια από τους υπόλοιπους συγκρατούμενους- με τρία δωμάτια, υπολογιστή, τηλεόραση, παιχνιδομηχανή και όποιοι έτυχε να δουν εικόνες από το περιβάλλον στο οποίο κρατούνταν, πραγματικά θα έχουν εντυπωσιαστεί από το επίπεδο της ξενοδοχειακής φιλοξενίας του. Ακριβώς, λοιπόν, αυτό, το εκθέτω, το σημειώνω, όχι για να υποστηρίξω ότι δεν πρέπει να υπάρχει μια συνεχής προσπάθεια βελτίωσης των όρων κράτησης και φιλοξενίας, κάθε άλλο. Αλλά, ας δούμε μέχρι πού μπορεί να φτάσει αυτή. Γιατί, είμαι βέβαιος ότι αν κάποιος έκανε αναγωγή - σύγκριση εκείνων των συνθηκών με τα ελληνικά δεδομένα, ουδέποτε θα κατέγραφε μια τέτοια παραβίαση, όπως έκρινε το δικαστήριο της Νορβηγίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Λάππα, θέλετε κάτι να πείτε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Και η ποινή; 21 χρόνια φυλακή. Να επισημάνω μόνο κάτι. Αν μπορούν και οι δύο ομιλητές να αναφέρουν ελάχιστα στο τι συμβαίνει στη Νορβηγία, όπου, τα τελευταία χρόνια, η χειρότερη παράβαση που έγινε μέσα στα καταστήματα κράτησης, - λέει ο διευθυντής της εθνικής φυλακής - ήταν ένα φτύσιμο στον αστυφύλακα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ολοκληρώθηκαν και οι παρατηρήσεις των συναδέλφων βουλευτών που ήθελαν να υποβάλουν ερωτήσεις ή προβληματισμούς προς τον Συνήγορο. Να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με τον καταλυτικό λόγο σε εσάς, κ. Συνήγορε, για απαντήσεις στα ερωτήματα που έθεσαν.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε. Πολλά τα ερωτήματα. Ευχαριστώ, εσάς και το Προεδρείο, αλλά και τα μέλη της Επιτροπής για την πρόσκληση για ακόμη μια φορά, αλλά και για την πολύ ουσιαστική νομίζω συζήτηση που έγινε και τις πολύ καίριες επισημάνσεις και ερωτήσεις που κάνατε.

Ναι, στην περίπτωση του Breivik, βέβαια, υπήρχε το πρόβλημα ότι δεν υπήρχε ανθρώπινη επαφή. Μπορεί να είχε παιχνιδομηχανή, αλλά δεν είχε ανθρώπινη επαφή και εκεί ίσως, εστίασε στο ζήτημα του τρόπου με τον οποίο τον μεταχειρίζονται μέσα στο κατάστημα κράτησης.

Θα ήθελα να ξεκινήσω με τις επισημάνσεις του κ. Καστανίδη, του κ. Υπουργού. Πρώτα απ' όλα, λέγοντας ότι παρότι έχουν περάσει πολλά χρόνια όντως από τότε και νομίζω αμφότεροι ήμασταν αρκετά νεότεροι, θυμάμαι πάρα πολύ καλά τη συμβολή του κ. Υπουργού στην διαμόρφωση τότε του νομοσχεδίου για τη συγκρότηση -όπως έγινε αργότερα- Ανεξάρτητης Συνταγματικής Αρχής του Συνηγόρου του Πολίτη. Θα ήθελα, λοιπόν, να ξεκινήσω από τον κ. Καστανίδη, γιατί μου έδωσε μια πολύ μεγάλη ευκαιρία να δηλώσω έτοιμος για μια πραγματικά ουσιαστική αναθεώρηση του θεσμικού πλαισίου του Συνηγόρου του Πολίτη. Είκοσι και πλέον χρόνια μετά την έναρξη λειτουργίας του, να τον ενημερώσω ότι, τουλάχιστον κατά τη δική μου ταπεινή άποψή, είναι εδώ και ο κ. Καμίνης, που έχει υπηρετήσει πάρα πολλά χρόνια τον θεσμό, ο ιδρυτικός νόμος του Συνηγόρου του Πολίτη, ο αρχικός νόμος του Συνηγόρου του Πολίτη, ήταν πολύ πιο τολμηρός από τον νόμο που αυτή τη στιγμή διέπει την Ανεξάρτητη Αρχή, για λόγους τους οποίους δεν έχουμε ίσως την ευκαιρία σε αυτή την ακρόαση, αλλά είμαι βέβαιος, ότι αν μας καλέσετε θα σας αναπτύξω διεξοδικότερα το γιατί.

Θέλω να πω επίσης, με αφορμή την επισήμανση του κ. Υπουργού ότι είναι ίσως και η κατάλληλη στιγμή -πέραν της συμπλήρωσης 20 έτους λειτουργίας του θεσμού- διότι, είναι πρόσφατες και οι λεγόμενες Αρχές της Βενετίας. Οι Αρχές, δηλαδή, που εκπονήθηκαν από την επιτροπή της Βενετίας για την δημοκρατία και το κράτος δικαίου του Συμβουλίου της Ευρώπης και αφορούν τα ελάχιστα στάνταρς, τους ελάχιστους όρους για την διασφάλιση και της ανεξαρτησίας, αλλά και της αποτελεσματικότητας της λειτουργίας θεσμών του Συνηγόρου του Πολίτη, σε όλα τα κράτη μέλη του συμβουλίου της Ευρώπης. Και θα πρέπει η Ελληνική κυβέρνηση, η Ελληνική πολιτεία, να εναρμονιστεί με τις Αρχές αυτές, οι οποίες έχουν ήδη υιοθετηθεί και από την Επιτροπή των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Συνεπώς, είναι μια πολύ καλή ευκαιρία να ξαναδούμε το όλο θεσμικό πλαίσιο του θεσμού και υπό το πρίσμα των λεγόμενων Αρχών της Βενετίας, αλλά και θέλω να πιστεύω με λιγότερη φοβική διάθεση από πλευράς του νομοθέτη, από πλευράς τουλάχιστον του επισπεύδοντος. Σίγουρα με την υποστήριξη, θέλω να πιστεύω επίσης, τις αρμόδιας Επιτροπής ημών, αλλά και της ολομέλειας του σώματος, προκειμένου να δώσετε και εσείς τα κατάλληλα εργαλεία στον θεσμό. Αυτά, τα οποία του λοιπόν αυτή τη στιγμή, για να γίνει ακόμα πιο αποτελεσματικός και να ικανοποιεί πολλά από τα ζητήματα τα οποία εκτέθηκαν σήμερα στη συζήτηση και για τα όποια, αν δεν είμαστε αναρμόδιοι, τουλάχιστον δεν μπορούμε να ανταποκριθούμε.

Συνεπώς, είναι μια πολύ καλή ευκαιρία να ξαναδούμε το όλο θεσμικό πλαίσιο του Θεσμού και υπό το πρίσμα των λεγόμενων «Αρχών της Βενετίας», αλλά και - θέλω να πιστεύω - με λιγότερη «φοβική» διάθεση από πλευράς του νομοθέτη, από πλευράς, τουλάχιστον, του επισπεύδοντος και σίγουρα, με την υποστήριξη - θέλω να πιστεύω επίσης - της αρμόδιας Επιτροπής, αλλά και της Ολομέλειας του Σώματος, προκειμένου να δώσετε και εσείς τα κατάλληλα εργαλεία στον Θεσμό - αυτά τα οποία του λείπουν αυτή τη στιγμή - για να γίνει ακόμα πιο αποτελεσματικός και να ικανοποιεί πολλά από τα ζητήματα τα οποία εκτέθηκαν σήμερα στη συζήτηση και για τα οποία - αν δεν είμαστε αναρμόδιοι - τουλάχιστον δεν μπορούμε να ανταποκριθούμε.

Συνεπώς, οποτεδήποτε η Επιτροπή - που νομίζω ότι είναι η καθ’ ύλην αρμόδια Επιτροπή να εξετάσει το θεσμικό πλαίσιο του Συνηγόρου του Πολίτη - είναι έτοιμη, δηλώνω έτοιμος, με μια σειρά προτάσεων, μια σειρά ιδεών, συγκεκριμένων διατάξεων, τις οποίες τις έχουμε επεξεργαστεί εδώ και καιρό. Τις είχαμε επεξεργαστεί ενόψει μιας πρωτοβουλίας που είχε αναληφθεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση για την τροποποίηση του ν.3051, του νόμου περί Ανεξάρτητων Αρχών, η οποία δεν ολοκληρώθηκε. Είμαστε έτοιμοι να συζητήσουμε για όλο το πλέγμα των αρμοδιοτήτων και όλο το φάσμα των αρμοδιοτήτων του Συνηγόρου του Πολίτη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Κύριε Συνήγορε, να σας παρακαλέσω κάτι. Θα ήταν δυνατόν τις προτάσεις - που ήδη της έχετε διατυπώσει γραπτώς - να τις στείλετε στην Επιτροπή μας και μέσω του Προέδρου να τις έχουμε; Όταν είσαστε έτοιμος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Κύριε Υπουργέ, τις προτάσεις μας εφόσον τις ζητήσει το Προεδρείο φυσικά δεν μπορούμε να κάνουμε διαφορετικά, παρά να τις αποστείλουμε. Αλλά, θέλω διευκρινιστικά να αναφέρω ότι, τις συγκεκριμένες προτάσεις μας τις έχω υποβάλει στην πολιτική Ηγεσία, τόσο της προηγούμενης Κυβέρνησης - και σε διαδοχικές πολιτικές Ηγεσίες της προηγούμενης Κυβέρνησης - όσο και της παρούσας Κυβέρνησης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Επειδή είναι πιο έντονη η σχέση νομοθετικού σώματος και Συνηγόρου του Πολίτη, εάν δεν διαφωνεί και ο Πρόεδρος, θα ήταν θερμή η παράκλησή μας να υποβληθούν στο Προεδρείο και από εκεί να έχουμε μια ενημέρωση.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Επίσης, να θυμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι επειδή είχαμε την ευκαιρία μέσα στον χρόνο να γιορτάσουμε - και ήταν χαρά μου που είχαμε και τον κ. Καμίνη μαζί μας - τα είκοσι χρόνια λειτουργίας του Συνηγόρου του Πολίτη, είχαμε αφιερώσει ειδική συνεδρία, ακριβώς, πάνω στις «Αρχές της Βενετίας» και στον τρόπο με τον οποίο θα πρέπει να αναμορφωθούν οι ομόλογοι θεσμοί, οι θεσμοί του Συνηγόρου του Πολίτη ανά την Ευρώπη, τουλάχιστον, για να μην πω παγκοσμίως, γιατί ο Συνήγορος του Πολίτη είναι ένας θεσμός με παγκόσμια εμβέλεια. Οπότε, βεβαίως θα ανταποκριθώ με μεγάλη χαρά.

Για το πιο κρίσιμο ερώτημα, αυτό της μεταφοράς, που αφορά τη σημερινή μας ακρόαση. Ούτως ή άλλως, έχουμε επιφυλαχθεί σε ό,τι αφορά τις συνέπειες σε λειτουργικό επίπεδο. Και τούτο, διότι θέλουμε η θέση μας να είναι απολύτως τεκμηριωμένη και έτσι, έχουμε αφήσει ένα εύλογο χρονικό διάστημα, προκειμένου να αποτυπώσουμε - και νομίζω ότι θα το αποτυπώσουμε και γλαφυρά - τις δυσλειτουργίες σε λειτουργικό επίπεδο της μεταφοράς του χαρτοφυλακίου, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Σε ό,τι αφορά στο θεσμικό επίπεδο της μεταφοράς και της κριτικής. Δεν νομίζω ότι χρειάζεται τίποτα περισσότερο να πει ο Συνήγορος του Πολίτη. Να σημειώσω ότι ο Συνήγορος του Πολίτη, πέραν από συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή της χώρας μας, αποτελεί και έναν απευθείας θεσμικό συνομιλητή με διεθνείς Οργανισμούς Προστασίας Δικαιωμάτων του ανθρώπου.

Αναφέρομαι, φυσικά, όχι μόνο στο Συμβούλιο της Ευρώπης και πιο συγκεκριμένα, στην Επιτροπή Καταπολέμησης των Βασανιστηρίων (CPT), που ανέφερε και ο κ. Καμίνης, αλλά αναφέρομαι και στις αρμόδιες Επιτροπές του ΟΗΕ, την Υποεπιτροπή για την Καταπολέμησης Περιστατικών Φαινομένων Βασανιστηρίων.

Θα επαναλάβω, λοιπόν, αυτό το οποίο νομίζω ότι ισχύει - και δεν νομίζω ότι αμφισβητείται - και προέρχεται τόσο από τις συστάσεις του ΟΗΕ όσο και από τις συστάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης. Η μεταφορά αυτή έρχεται σε προφανή αντίθεση με την Αρχή της Διάκρισης, μεταξύ Αστυνομικής και Σωφρονιστικής Υπηρεσίας, που θα πρέπει να υφίσταται, έρχεται σε ευθεία αντίθεση - και συμπτωματικά επειδή ανέμενα την ερώτηση έχω και τη σχετική παραπομπή στον «Κανόνα 60», των λεγόμενων «Κανόνων Νέλσον Μαντέλα» του ΟΗΕ - με των ελάχιστων βασικών κανόνων για τη μεταχείρισης των φυλακισμένων, Κανόνας 60 Παρ. 2, αλλά επίσης, και σε ευθεία αντίθεση με τους Ευρωπαϊκούς Σωφρονιστικούς Κανόνες του Συμβουλίου της Ευρώπης, τον «Κανόνα 71» συγκεκριμένα, της συστάσεως του συμβουλίου της Επιτροπής των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης, για τους Ευρωπαϊκούς Σωφρονιστικούς Κανόνες. Πρόκειται περί της σύστασης του 2006.

Νομίζω δεν χρειάζεται να συμπληρώσει κάτι ο Συνήγορος του Πολίτη πάνω σε αυτό, σε επίπεδο - το ξαναλέω - θεσμικό. Σε επίπεδο λειτουργικό, θα μου επιτρέψετε να κάνω ακόμη ένα σχόλιο, ότι από τη θεσμοθέτηση της μεταφοράς του χαρτοφυλακίου, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, εκκρεμεί ακόμα η ολοκλήρωση της οργανωτικής υποδοχής του χαρτοφυλακίου αυτού, στο νέο Υπουργείο, με όσα εύλογα προβλήματα έχουν ήδη δημιουργηθεί και στον τρόπο με τον οποίο ασκείται το συγκεκριμένο χαρτοφυλάκιο, σε μια υποδομή που δεν υφίσταται πλήρως ανεπτυγμένη στο νέο της Υπουργείο.

Ξαναλέω, δεν θέλουμε να αποφύγουμε τις όποιες παρατηρήσεις επί των επιμέρους λειτουργικών δυσλειτουργιών, στρεβλώσεων και αδυναμιών θα παρουσιαστούν ή έχουν ήδη παρουσιαστεί. Τις εκτιμούμε, τις αποτιμούμε και στην επόμενη Έκθεση, του 2019 πλέον, θα τις καταγράψουμε και θα τις δημοσιοποιήσουμε.

Θα κάνω μερικά σχόλια και εν είδει απαντήσεων, για όσα ανέφερε ο κ. Ψυχογιός. Είχα την τιμή να έχω προσκληθεί στην ακρόαση των Φορέων, κατά τη συζήτηση του πρόσφατου νομοσχεδίου για το Άσυλο, την επανενσωμάτωση μιας σειράς Ενωσιακών οδηγιών. Εκεί, υπενθυμίζω, ότι είχαμε ασκήσει αρκετά έντονη κριτική, ειδικά στο ζήτημα που ανέφερε ο κ. Ψυχογιός, της δυνατότητας παρέκτασης της κράτησης - και μάλιστα της διοικητικής κράτησης - σε διπλάσιο χρόνο από τον συνταγματικά επιτρεπόμενο στη χώρα μας, δηλαδή, μέχρι και τριάντα έξι μήνες. Νομίζω, το είχαμε επισημάνει εντονότατα και φυσικά, θα εξακολουθήσουμε να το επισημαίνουμε.

Σε ό,τι αφορά των περιστατικών αυθαιρεσίας, τα οποία διαπιστώνουμε μέσα στις φυλακές ή μέσα σε χώρους κράτησης εν γένει. Εδώ, επειδή έγινε αρκετή συζήτηση και σημείωσα και τον τρόπο με τον οποίο διατύπωσε το ερώτημά της η κυρία Αδαμοπούλου, περί αστυνομικής βίας κατά των κρατουμένων. Η πρώτη διαπίστωση που θέλω να κάνω, αφορά βέβαια ένα άλλο χαρτοφυλάκιο για το οποίο δεν έχουμε κληθεί σήμερα εδώ, αλλά είναι πολύ συναφές γιατί υπάρχει μια αλληλοκάλυψη. Δηλαδή, αφορά τον μηχανισμό διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας των Σωμάτων Ασφαλείας και των υπαλλήλων των καταστημάτων κράτησης. Άρα, το εύρος της αρμοδιότητάς μας επεκτείνεται και στο σύνολο των Σωμάτων Ασφαλείας, αλλά και τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους.

Η πρώτη παρατήρηση που θέλω να κάνω - και γι' αυτό επισημαίνω τον τρόπο με τον οποίο διατύπωσε το ερώτημα της η κυρία Αδαμοπούλου - είναι ότι, και στην πρόσφατη Έκθεση που δημοσιοποιήσαμε ως μηχανισμός διερεύνηση περιστατικών αυθαιρεσίας, θα διακρίνει ή θα διέκρινε κανείς, ότι υπάρχει χαρακτηριστική έλλειψη περιστατικών σωματικής κακοποίησης, άσκησης βίας, από σωφρονιστικούς υπαλλήλους μέσα στα σωφρονιστικά καταστήματα. Αυτό, μας προβληματίζει ιδιαιτέρως, το επισημαίνουμε και το καταγράφουμε.

Το σύνολο των περιστατικών τα οποία μπορεί να αφορούν κρατούμενους και τα οποία έχουν τεθεί υπόψη μας, με οιονδήποτε τρόπο είτε από το ίδιο το Σώμα, είτε από τους συνηγόρους του κρατουμένου, είτε έχουν λάβει δημοσιότητα και έτσι περιήλθαν στη δική μας γνώση, αφορούσαν το στάδιο της μεταγωγής. Άρα, αφορούσαν πραγματικά αστυνομική βία εις βάρος κρατουμένων.

Θέλω να επισημάνω εδώ, ότι υπάρχει ένα ζήτημα - και με την ευκαιρία θέλω να το αναδείξω, επειδή έχει γίνει αρκετή συζήτηση και το ανέφερε και η κυρία Κανέλλη προηγουμένως - για ενδεχόμενη εργαλειοποίηση του Συνηγόρου του Πολίτη, σε ότι αφορά τον τρόπο με τον οποίο, είτε εμείς χειριζόμαστε τις υποθέσεις που μας έχουν ανατεθεί, είτε και τα πολιτικά Κόμματα προσπαθούν να εμπλέξουν - αν θέλετε - και τον Συνήγορο του Πολίτη, σε μια αντιπαράθεση.

Το ζήτημα ειδικά των περιστατικών αυθαιρεσίας μέσα στα σωφρονιστικά καταστήματα, στα καταστήματα κράτησης, έχει την ιδιαιτερότητα ότι οι διεξαγόμενες έρευνες εκεί, κατά κύριο λόγο συνήθως, ανατίθενται σε εισαγγελέα. Η εκτίμησή μας τουλάχιστον είναι, ότι εκεί υπάρχει μια στρεβλή ερμηνεία - ανάγνωση της αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί στο Συνήγορο του Πολίτη, η οποία λέει ότι, από τη στιγμή που ο εισαγγελέας ερευνά ένα περιστατικό αυθαίρετης συμπεριφοράς από στέλεχος του καταστήματος, από σωφρονιστικό υπάλληλο, δεν θα μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη να κάνει παράλληλη έρευνα, όπως δίνατε να κάνει για τα Σώματα Ασφαλείας. Τούτο, διότι ερχόταν σε αντίθεση με την γενική Αρχή που υπάρχει, ο Συνήγορος του Πολίτη να μην έρευνα ζητήματα που εμπίπτουν στην δικαιοδοσία, στην αρμοδιότητα των Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών.

Εδώ, λέω ότι είναι μάλλον μια στρεβλή ερμηνεία του νόμου, διότι εκεί ο εισαγγελέας δεν λειτουργεί με τον δικαιοδοτικό του ρόλο, αλλά λειτουργεί ως πειθαρχικός προϊστάμενος, ως πειθαρχικό Όργανο. Το έχουμε επισημάνει, το έχουμε επισημάνει στην προηγούμενη Κυβέρνηση, το έχουμε επισημάνει και στην παρούσα Κυβέρνηση, ακόμη δεν έχουμε δει όμως, ροή υποθέσεων μέσα από τα σωφρονιστικά Καταστήματα. Το καταθέτω προς ενημέρωση των μελών της Επιτροπής και γι' αυτό θα δείτε πραγματικά, ότι στην έκθεση την οποία δημοσιοποιήσαμε, δεν υπάρχει κανένα περιστατικό μέσα από τις φυλακές, το οποίο να καταγράφεται ως περιστατικό αυθαιρεσίας από υπάλληλο του Καταστήματος. Όλες οι κακοποιήσεις φέρεται να έχουν συντελεστεί κατά τη μεταγωγή, πριν μπει στη φυλακή.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, φυσικά να αναφέρω και το άλλο στοιχείο, το οποίο νομίζω ότι έχει αξία και προκύπτει πάλι από την άλλη έκθεσή μας, από την έκθεσή μας υπό την ιδιότητα του Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας και ίσως δεν έχει λάβει την αντίστοιχη δημοσιότητα. Πράγματι υπάρχει ένας σημαντικός αριθμός υποθέσεων για τις οποίες κληθήκαμε και εμείς και κλήθηκε και το εσωτερικό Όργανο της Ελληνικής Αστυνομίας να ερευνήσει, για ενδεχόμενη αυθαίρετη συμπεριφορά Οργάνων της.

Υπήρχε και ένας αριθμός αναφορών - ικανοποιητικός για τον πρώτο χρόνο λειτουργίας- πολιτών, που ήρθαν σε εμάς απευθείας και δεν ήρθαν από την Ελληνική Αστυνομία και δεν ήρθαν από το Λιμενικό Σώμα και για τις οποίες εμείς προκαλέσαμε το άνοιγμα έρευνας, αν θέλετε, από το εσωτερικό Πειθαρχικό Όργανο της Ελληνικής Αστυνομίας και του Λιμενικού Σώματος. Θέλω να πιστεύω, ότι με την πάροδο του χρόνου και, δυστυχώς, με την δημοσιότητα που λαμβάνουν κάποια περιστατικά- «δυστυχώς», διότι είναι δυσάρεστα περιστατικά- όλο και περισσότεροι πολίτες θα προστρέχουν στις υπηρεσίες του Συνηγόρου του Πολίτη, έτσι και μας θα μας δίνεται η δυνατότητα να ελέγχουμε και με αυτό τον τρόπο τη λειτουργία της Ελληνικής Αστυνομίας, δηλαδή, με το εάν πράγματι ελέγχεται το σύνολο ή ο μεγαλύτερος αριθμός των περιστατικών αυτής της Υπηρεσίας ανά την επικράτεια ή τουλάχιστον να προκαλούμε έρευνες εκεί που πραγματικά, ενδεχομένως, δεν θα είχαν διεξαχθεί καν έρευνες.

Θέλω να διευκρινίσω κάτι ακόμη γι' αυτό που ανέφερε η κυρία Κανέλλη. Ναι, δεν έχουμε κυρωτικές αρμοδιότητες- κανείς Συνήγορος του Πολίτη που γνωρίζω εγώ τουλάχιστον, δεν έχει κυρωτικές αρμοδιότητες- δεν είναι αυτός ο ρόλος του Συνηγόρου του Πολίτη. Θέλω όμως να επισημάνω κάτι, γιατί το ανέφερε ξανά, επικαλούμαι την κυρία Αδαμόπουλου. Και στις δικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που επικαλέστηκε η κυρία Αδαμοπούλου- υπάρχουν και στην έκθεση την οποία δημοσιοποιήσαμε για το έτος 2018- υπάρχουν καταδικαστικές αποφάσεις, οι οποίες βασίστηκαν στις εκθέσεις αυτοψίας και στις εκθέσεις επιθεώρησης που διενήργησε ο ίδιος ο Συνήγορος του Πολίτη, υπό την ιδιότητα και την αρμοδιότητά του.

Συνεπώς, ναι, δεν έχουμε την κυρωτική αρμοδιότητα, αλλά ο δικός μας ρόλος, η δική μας παρουσία εκεί, η δική μας επιθεώρηση, η δική μας έκθεση εντέλει, μετά την επιθεώρηση και την αυτοψία, είναι πολλαπλώς χρήσιμη. Δεν είναι χρήσιμη μόνο για τα μέλη της Επιτροπής του Εθνικού Κοινοβουλίου πρωτίστως- γιατί στην Βουλή αναφερόμαστε πρωτίστως- δεν είναι μόνο χρήσιμη για την ελληνική Πολιτεία και την ελληνική Κυβέρνηση προκειμένου να διορθώσει τα κακώς κείμενα, είναι όμως χρήσιμη και για την αναζήτηση και την εξεύρεση και την απόδοση δικαιοσύνης, όπου υπάρχουν περιστατικά τέτοιας φύσεως και αυτό αποδεικνύεται από πληθώρα αποφάσεων. Δεν είναι μόνο οι συγκεκριμένες φετινές αποφάσεις, δείτε την περσινή έκθεση, ομοίως υπάρχουν αποφάσεις του Δικαστηρίου του Στρασβούργου που επικαλούνται και βασίζονται εν πολλοίς, στην έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη.

Ένα τελευταίο θέλω να πω για τον τρόπο που λειτουργεί ο Μηχανισμός και θα με διορθώσει και ο κ. Νικολόπουλος εάν κάνω κάποιο λάθος. Το σύνολο των επισκέψεών μας είναι αιφνιδιαστικές. Δεν υπάρχει επίσκεψη για αυτοψία και επιθεώρηση χώρου που έχει γίνει με πρότερη ειδοποίηση ή ενημέρωση των Υπηρεσιών εκεί. Δεν έχουμε κάνει καμία προγραμματισμένη επίσκεψη. Η μόνη που μπορώ εγώ να θυμηθώ ως «προγραμματισμένη επίσκεψη», δεν ήταν αυτοψία. Ήταν μια επίσκεψη, μάλλον εθιμοτυπικού χαρακτήρα, ενημερωτικού χαρακτήρα, η οποία έχει γίνει με ομόλογό μου, ακριβώς επειδή ήταν με ομόλογό μου, είχε γίνει προκειμένου να πάρει μια γενική εικόνα ενός προαναχωρισιακού Κέντρου, συγκεκριμένα απ' ό,τι θυμάμαι στην Κω, φέτος μάλιστα. Ποτέ δεν έχουμε πάει έχοντας ενημερώσει εκ των προτέρων τη Διοίκηση, τους διευθυντές των Διευθύνσεων και των Υπηρεσιών τις οποίες καλούμαστε να εποπτεύσουμε, καλούμαστε να επιθεωρήσουμε, καλούμαστε να κάνουμε αυτοψία.

Ήθελα να αναφέρω και για την κοινωφελή εργασία και την κοινωνική εργασία, όπως θέλετε πείτε το. Κάναμε σειρά παρατηρήσεων στο αρμόδιο Υπουργείο, ενόψει της επανατροποποίησης του Ποινικού Κώδικα, αλλά και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, που έλαβε χώρα το προηγούμενο διάστημα και μέσα σ' αυτές τις παρατηρήσεις που είχαμε υποβάλει στον αρμόδιο Υπουργό, είχαμε προφανώς «αγγίξει»- θα έλεγα «αναδείξει»- το ζήτημα της αναστολής η οποία επίκειτο τότε, της αναστολής του μέτρου της κοινωνικής εργασίας, ως όχι εναλλακτικής, όπως ορθώς αποτυπώνεται, αλλά ως κύριας ποινής.

Δεν θέλω να σχολιάσω αυτό που ανέφερε ο κ. Λάππας - παρότι το βρίσκω αρκετά εύστοχο- δεν νομίζω ότι μου αρμόζει να σχολιάσω, κατά πόσο αυτή η αναστολή οφείλεται στο ότι πρέπει να βελτιωθεί το μέτρο και για αυτό αναστέλλεται ή για το ότι δεν μπορεί να εφαρμοστεί πλήρως αυτή τη στιγμή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου.)*

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λάππα, μην διακόπτετε, έτσι κι αλλιώς τα εύσημα τα λάβατε, δεν έκανε σχόλιο, αλλά έκανε. Παρακαλώ συνεχίστε, κύριε Συνήγορε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Τέλος, να τελειώσω με ένα ζήτημα που αφορά και τη δική μας λειτουργία, τη δική μας αποτελεσματικότητα. Για τα θεσμικά επιφυλάσσομαι, οποτεδήποτε η Επιτροπή μας καλέσει, να το αναπτύξουμε διεξοδικότερα και με πολύ περισσότερη άνεση χρόνου, όχι μόνο για τον συγκεκριμένο Μηχανισμό- που και για τον συγκεκριμένο Μηχανισμό έχουμε προτάσεις- όχι μόνο για τους λοιπούς Μηχανισμούς που έχουμε αναλάβει και λειτουργούμε, όπως και τον Μηχανισμό Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας- που και εκεί έχουμε κάνει προτάσεις και στην προηγούμενη Κυβέρνηση και στην παρούσα Κυβέρνηση για την αναβάθμιση του τρόπου λειτουργίας του και την ενίσχυση, τη θωράκιση αν θέλετε, της αποτελεσματικότητάς του- αλλά και συνολικά για τον Συνήγορο του Πολίτη φυσικά και για όλο το πλέγμα των αρμοδιοτήτων μας.

Θέλω να αναφερθώ μόνο σε αυτό που ανέφερα και εισαγωγικά. Το ζήτημα δεν είναι μόνο η οικονομική μας ενίσχυση. Έλεγα προηγουμένως, ότι η οικονομική μας ενίσχυση εν πολλοίς έχει επιτευχθεί από το 2017 και εντεύθεν. Το ζήτημα είναι ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η καταβολή της οικονομικής ενίσχυσης για τον Μηχανισμό.

Τι γίνεται; Κάθε χρόνο, ο Συνήγορος του Πολίτη, από το 2014-2015- το 2014 ψηφίστηκε ο νόμος που ανέθεσε την αρμοδιότητα- καλείτο να υποβάλει ένα αίτημα- μια παράκληση- προς τους συναρμόδιους Υπουργούς, προκειμένου να χορηγηθεί μια οικονομική στήριξη, ειδικά για τον Μηχανισμό Πρόληψης Βασανιστηρίων, κατά την εκτίμησή του Συνηγόρου του Πολίτη και με βάση τον στρατηγικό σχεδιασμό που έχει κάνει. Τα πρώτα χρόνια δεν γινόταν δεκτή, νομίζω, η εισήγηση. Είναι γεγονός, τα πρώτα χρόνια δεν γινόταν δεκτή. Η πρώτη φορά που έγινε δεκτή η εισήγηση για οικονομική ενίσχυση, ήταν κατά τη διάρκεια της δικής μου θητείας το 2017, όπου ενεκρίθη το κονδύλι το οποίο είχα ζητήσει για την ικανοποίηση των λειτουργικών και λοιπών αναγκών του Μηχανισμού.

Το πρόβλημα είναι ότι, αυτή τη στιγμή, εμείς, ως Συνήγορος του Πολίτη και ως Εθνικός Μηχανισμός Πρόληψης των Βασανιστηρίων, δεν μπορούμε να κάνουμε τον προγραμματισμό, ο οποίος επιβάλλεται και από τα διεθνή πρότυπα και επιβάλλεται και για τις λοιπές δραστηριότητες του Συνηγόρου του Πολίτη, που είναι ένας τριετής προγραμματισμός. Ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως και όλες οι άλλες δημόσιες Υπηρεσίες και Αρχές, οφείλουν να υποβάλουν ένα τριετές πλάνο δράσης, βάσει του οποίου υπάρχει η έγκριση του προϋπολογισμού τους, η έγκριση της χρηματοδότησης τους από το αρμόδιο Υπουργείο. Για τον Μηχανισμό Πρόληψης, είμαι υποχρεωμένος κάθε χρόνο να αιτούμαι το ποσό, άλλοτε διακινδυνεύοντας ότι μπορεί να μην το λάβω ή και διακινδυνεύοντας ότι μπορεί να το λάβω με τέτοια καθυστέρηση, ώστε να ανατρέψει τον όλο προγραμματισμό μας, διότι θα πρέπει να καλύψω τις όποιες ανάγκες του Μηχανισμού μέσα από τον πενιχρό-πενιχρότατο λοιπό προϋπολογισμό, που υπάρχει για το σύνολο των δράσεων του Συνηγόρου του Πολίτη.

Αυτό είναι το βασικό μας πρόβλημα. Ζητάμε να αλλάξει ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η υποβολή του αιτήματος, η έγκριση του αιτήματος αν θέλετε, να μην γίνεται ετησίως και να μην γίνεται με τον τρόπο που γίνεται.

Σε ό,τι αφορά το ανθρώπινο δυναμικό, όταν ανατέθηκε η αρμοδιότητα στον Συνήγορο του Πολίτη, ο ν. 4228 προέβλεψε μια μικρή ενίσχυση διοικητικού υποστηρικτικού προσωπικού. Δεν προέβλεψε ενίσχυση σε ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο θα αναλαμβάνει να διεκπεραιώνει τις αυτοψίες, τις επιθεωρήσεις και θα συγκροτούσε μια αυτοτελή ομάδα μέσα στο Συνήγορο του Πολίτη.

Αποτέλεσμα, ο Συνήγορος του Πολίτη έπρεπε να λύσει το θέμα εκ των ενόντων και έτσι το έχει κάνει. Έχει, δηλαδή, βαρύνει με πρόσθετες αρμοδιότητες, ήδη καταξιωμένα φυσικά στελέχη με εξαιρετική εμπειρία σε θέματα παραβίασης ανθρωπίνων δικαιωμάτων σε χώρους εγκλεισμού, αλλά δεν είχε τη δυνατότητα να δημιουργήσει την ειδική ομάδα, η οποία θα αναλάμβανε αυτή την αρμοδιότητα. Δεν μας δόθηκε προσωπικό και δεν μας έχει δοθεί ακόμα προσωπικό, ειδικά για τον εθνικό μηχανισμό πρόληψης βασανιστηρίων. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Θα ήθελα να συμπληρώσω σε όσα είπε ο κ. Συνήγορος, πιο πολύ για να δώσω μια εικόνα στους κυρίους και κυρίες Βουλευτές που μας παρακολουθούν και για τον τρόπο που λειτουργούμε στην Ελλάδα, λαμβάνοντας υπόψη βέβαια και τις προϋποθέσεις που ανέφερε ήδη ο κ. Συνήγορος της ελλιπούς χρηματοδότησης και στελέχωσης.

Αν δείτε στο προαιρετικό πρωτόκολλο του Ο.Η.Ε. για την πρόληψη των βασανιστηρίων, με τον νόμο 4228, η δραστηριότητα του μηχανισμού δεν περιορίζεται απλώς σε επισκέψεις, αυτοψίες σε χώρους κράτησης, ούτε εξαντλείται σε μια περιγραφική αποτύπωση των παρατηρήσεων του στις ετήσιες εκθέσεις ή και στις ειδικότερες εκθέσεις που εκπονεί μετά από κάθε αυτοψία.

Το επόμενο βήμα, ίσως και το πιο ουσιαστικό και ενδεχομένως μπορεί να έχει πιο απτά αποτελέσματα, είναι η ανάπτυξη ενός διαλόγου με τη διοίκηση. Δηλαδή, το άρθρο 19 στοιχείο Β και στοιχείο Γ του προαιρετικού πρωτοκόλλου, προβλέπει ότι ο εθνικός μηχανισμός έχει την εξουσία να προβαίνει σε συστάσεις προς τις αρμόδιες αρχές, με στόχο ακριβώς τη βελτίωση αυτής της μεταχείρισης και των συνθηκών κράτησης που στερούνται την ελευθερία τους, αφενός και αφετέρου να υποβάλει προτάσεις και παρατηρήσεις σχετικά με την υφιστάμενη νομοθεσία ή με σχέδια νόμων.

Με αφορμή αυτές τις συστάσεις του άρθρου 19, το άρθρο 22 προβλέπει ότι οι αρμόδιες αρχές, δηλαδή, η διοίκηση εξετάζει αυτές τις συστάσεις και προβαίνει σε διάλογο με τον μηχανισμό σε σχέση με πιθανά μέτρα εφαρμογής. Επομένως, υπάρχει ένα ολόκληρο στάδιο διαλόγου και συστάσεων εφαρμογής των συστάσεων του μηχανισμό, οι οποίες βεβαίως παρακολουθούνται με επισκέψεις στους χώρους κράτησης.

Ήθελα να πω, λοιπόν, ότι σε σχέση με τον τρόπο που λειτουργούμε εδώ ναι μεν η αρμοδιότητα μας ανατέθηκε το 2014, αλλά ουσιαστικά η χρηματοδότηση μας δόθηκε το 2017, άρα, υπολογίστε ότι στην πραγματικότητα μια πλήρη ανάπτυξη του μηχανισμού ακόμη δεν έχουμε. Ουσιαστικά τώρα είναι ο τρίτος χρόνος που λειτουργούμε και ήδη από φέτος έχουμε ξεκινήσει την αποστολή των εκθέσεων των αυτοψιών μας στους αντίστοιχους χώρους κράτησης, στη διοίκηση με κοινοποίηση στις εποπτεύουσες αρχές. Δηλαδή και στη φυλακή και στο προαναχωρησιακό κέντρο και στο αστυνομικό κρατητήριο, αλλά, με κοινοποίηση, στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, στην Αστυνομία, στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη σε σχέση με τα προαναχωρισιακά κέντρα.

Επομένως, όλα αυτά τα κάνουμε για να αναπτύξω ακριβώς αυτόν τον εποικοδομητικό διάλογο που μας επιτάσσει το πρωτόκολλο σε σχέση με τη λήψη πιθανών μέτρων εφαρμογής.

Μέχρι τέλους του τρέχοντος έτους, υπολογίζουμε να έχουμε στείλει όλες τις εκθέσεις από αυτοψίες, που πραγματοποιήσαμε, μέσα στο 2019. Επομένως, από του χρόνου, θέλω να ελπίζω ότι θα έχουμε μία ανταπόκριση της διοίκησης, ούτως ώστε να αρχίσει πια να τρέχει και αυτός ο διάλογος και, βεβαίως, για τις αυτοψίες που θα γίνουν τον επόμενο και τα επόμενα χρόνια ευελπιστούμε η αποστολή των εκθέσεων μας να γίνεται σε συντομότερο χρόνο, σε σχέση με το χρόνο πραγματοποίησης της αυτοψίας. αυτό το λέω ακριβώς Γιατί για να δείξω ότι ακόμα δεν έχουμε αναπτύξει πλήρως τη λειτουργία μας σε σχέση με τις επιταγές του πρωτοκόλλου, λόγω ακριβώς των προϋποθέσεων χρηματοδότησης που έλειπαν τα προηγούμενα χρόνια. Αυτό είναι το ένα που ήθελα να επισημάνω.

Το δεύτερο βέβαια, έχει να κάνει με την μείζονα ερώτηση που άνοιξε ο κύριος Λάππας για τις σχέσεις μεταξύ συστήματος απονομής ποινικής δικαιοσύνης και φυλακών, ένα ζήτημα το οποίο βέβαια, όπως ξέρετε πολύ καλά, είναι τεράστιο, απασχολεί και την εγκληματολογική έρευνα και θεωρία και εδώ επικαλούμαι και την ιδιότητά μου, ως καθηγητή εγκληματολογίας, γιατί ξέρω πάρα πολύ καλά ότι παγκοσμίως είναι ένα ζήτημα, εξαιρετικά θα έλεγα, καυτό -επιτρέψτε μου την έκφραση- στο οποίο, όμως, μέσα εντάσσονται πάρα πολλά επιμέρους θέματα.

Πρώτα από όλα, το ζήτημα της εγκληματοποίησης και απεγκληματοποίησης συμπεριφορών. Άρα, ξεκινάμε, πρώτα από όλα, από το νομοθετικό επίπεδο, δηλαδή, τι εγκληματοποιείται και τι δεν εγκληματοποιείται. Μετά, πάμε στο επίπεδο της μεταχείρισης. Ακόμα και όταν υπάρχει εγκληματοποίηση, πρέπει να διαχωρίσουμε την ενοχή κάποιου με την ποινή ή με το μέτρο. Η ποινή δεν μπορεί να είναι κατ’ ανάγκη στέρηση της ελευθερίας και εδώ αναφέρομαι στις εναλλακτικές ποινές, αλλά οι εναλλακτικές ποινές έχει δείξει η διεθνής έρευνα και βιβλιογραφία ότι πολύ συχνά λειτουργούν ως επέκταση του Ποινικού πληθυσμού και όχι ως πραγματικά εναλλακτικές σε μία στερητική της ελευθερίας ποινή. Άρα, πρέπει να είμαστε προσεκτικοί. Θα πρέπει, πραγματικά, οι εναλλακτικές ποινές να επιβάλλονται ως κύρια μέτρα αντιμετώπισης και όχι ως μηχανισμοί επέκτασης του ποινικού ελέγχου και βέβαια εντάσσονται και άλλα ζητήματα, όχι μόνον εναλλακτικών ποινών, αλλά και εναλλακτικών τρόπων έκτισης των στερητικών της ελευθερίας ποινών –και εδώ αναφέρομαι σε αυτά που έθιξε ο κύριος Τσιγκρής και βεβαίως επικαλούμαστε πάλι τη δική μας συναδελφική ιδιότητα, ως εγκληματολόγοι- οι οποίοι αναφέρονται στο κεφάλαιο 8 του ισχύοντος Σωφρονιστικού Κώδικα.

Ο ν. 2776/1999, τα άρθρα 59 επόμενα, αφορούν ακριβώς εναλλακτικούς τρόπους έκτισης των στερητικών της ελευθερίας ποινών, δηλαδή, την ημιελεύθερη διαβίωση, τη τμηματική έκτιση της ποινής και εδώ πραγματικά υπάρχει πολύ ευρύ πεδίο δράσης και παρέμβασης της διοίκησης.

Ύστερα, δεν είναι μόνο η έκτιση της ποινής, Είναι και το μετά, είναι η επανένταξη. Ο κύριος Καμίνης αναφέρθηκε πολύ εύστοχα -και πρέπει να το αναφέρουμε αυτό, είναι πολύ σημαντικό- σε μία έκθεση που είχε υποβάλλει στη Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής του Υπουργείου Δικαιοσύνης μία επιτροπή που είχε συσταθεί για την διερεύνηση και την καταγραφή μάλλον των κωλυμάτων επανένταξης στον ιδιωτικό τομέα. Μόνο στον ιδιωτικό τομέα, όχι στο δημόσιο. Ήταν μια εξαιρετική δουλειά, δύσκολη, επίπονη, η οποία ενέπλεξε το σύνολο των Υπουργείων. Κάθε Υπουργείο, κάθε νομοθεσία, η οποία αφορά έναν τομέα ευθύνης ενός Υπουργείου, περιέχει κωλύματα διορισμού, κωλύματα άσκησης μιας επαγγελματικής δραστηριότητας στον ιδιωτικό τομέα.

Λοιπόν, έχουμε ήδη το πρώτο δύσκολο, θα έλεγα, εγχείρημα, που ήταν η καταγραφή, η αποτύπωση. Έχει δημοσιευθεί σε έναν εξαιρετικό τόμο που είχε εκδώσει Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής με τίτλο «άστοχες ποινές…» ή κάπως έτσι. Συγχωρείστε με, δεν θυμάμαι τον τίτλο. Εκεί είναι καταγραμμένα όλα. Τι μένει; Η πραγματοποίηση. Τι πρέπει να γίνει; Ένας συντονισμός κυβερνητικού έργου, ώστε κάθε Υπουργείο να αναλάβει, ενδεχομένως, το κομμάτι που του αναλογεί και να μπορέσει να εξορθολογίσει και να δει πού μπορεί να είναι κωλύματα, πού μπορεί να μην υπάρχουν κωλύματα. Αυτό είναι το δεύτερο.

Κλείνω, γιατί έχει παρέλθει και ο χρόνος, με μία αναφορά στα βασανιστήρια. Πράγματι, με τις τελευταίες αναθεωρήσεις του Ποινικού Κώδικα το Άρθρου 137α άλλαξε και εκεί που προηγουμένως όριζε τα βασανιστήρια, ως μία πράξη «μεθοδευμένη πρόκληση σωματικού πόνου», αντικαταστάθηκε ο όρος «μεθοδευμένη» με τη λέξη «εσκεμμένη». Το «εσκεμμένη» πλέον μεταφράζει βέβαια το πρωτότυπο «intentionally» και έτσι έρχεται πολύ πιο κοντά στον ορισμό που δίνει η σύμβαση του ΟΗΕ κατά των βασανιστηρίων του 1984, η οποία κυρώθηκε στην Ελλάδα με τον νόμο 1782/88. Παρ’ όλα αυτά θεωρούμε ότι ακόμα και η λέξη «εσκεμμένη» ενδεχομένως να οδηγήσει σε ζητήματα ερμηνευτικά και να προκαλέσει αμφιβολίες.

Θεωρώ ότι εάν υιοθετείτο ακριβώς η λέξη «με πρόθεση», όπως αναφέρεται και στη Σύμβαση του ΟΗΕ, τα πράγματα ποινικοδογματικά, θα ήταν πιο ξεκάθαρα.

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Ναι, ακριβώς, θα ήταν ξεκάθαρο, αν υπήρχε αντί για το «εσκεμμένη» το «με πρόθεση», που είναι και ποινικοδογματικά πιο δόκιμο. Δεν θα ήθελα να επεκταθώ περισσότερο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, παρέλειψα να σας μεταφέρω ένα νέο. Μου το έστειλε ο Πρόεδρος του Νομικού συμβουλίου του Κράτους, ο κ. Χαλκιάς. Μου το είπε προχθές στη Γενική Συνέλευση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, να το μεταφέρω σε εσάς που είστε Πρόεδρος της Επιτροπής και να το ακούσουν και εδώ οι άνθρωποι του Συνηγόρου του Πολίτη ότι από τις 735 υποθέσεις, για τις οποίες, φάκελοι που έχουν πάει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την παραπομπή της χώρας, η κατηγορία ποια είναι; Είναι γιατί δεν προβλέπει ένδικο βοήθημα που να είναι ad hoc για τις συνθήκες κράτησης. Εάν το προβλέπαμε ως νομοθετική λύση, θα έφευγαν αμέσως και οι 735 υποθέσεις, κύριε Πρόεδρε. Τόσο απλά, τόσο καθαρά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Λάππα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το σημείο, μετά τις καταληκτικές παρατηρήσεις και από τον Συνήγορο και από τον Βοηθό Συνήγορο, νομίζω ότι έχει ολοκληρωθεί η συνεδρίαση. Εγώ να ευχαριστήσω για την ενημέρωση και να ευχηθούμε, κύριε Συνήγορε, οι παρατηρήσεις σας, η έκθεσή σας για το 2019, να έχει λιγότερα δυσμενή ευρήματα και παρατηρήσεις για τα ανθρώπινα δικαιώματα και τις συνθήκες εγκλεισμού στα σωφρονιστικά καταστήματα, τα κρατητήρια και τα κέντρα φιλοξενίας μεταναστών.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 15.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**